

Informe 1

Red CLARA
Proyecto RG-T1684

Red Federada de Repositorios Institucionales:
Estrategia Regional y Marco de Interoperabilidad y
Gestión para una Red Federada Latinoamericana de
Repositorios Institucionales de Documentación Científica (LA REFERENCIA)

Consultoría – Componente IV

Informe N° 1

Detección de Necesidades de Capacitación para Definir Modelo de Capacitación

(Versión 3)

Jesús Lau, PhD

jlau@uv.mx

www.jesoslau.com

Balboa 509, Frac. Reforma
91919 Veracruz, Veracruz, México

Tel. +52 229 100 3666

Cel. +52 1 229 213 9835

Veracruz, Veracruz, México – Marzo 11, 2013

Resumen

El objetivo del primer informe de la consultoría *Detección de Necesidades de Capacitación para Definir un Modelo de Capacitación* es reportar los resultados de la fase exploratoria donde se determinan las necesidades de capacitación en materia de administración y manejo técnico de repositorios digitales de publicaciones científicas, por parte de los socios de LA REFERENCIA que coordina RedCLARA. Los resultados, que van de lo general a lo particular, se agrupan de acuerdo a las tres técnicas de investigación empleadas: 1) La encuesta, el medio más importante de obtención de datos de campo, que fue aplicada a una muestra estratificada de cinco representantes por país y a los miembros del proyecto, teniendo una respuesta del 65% del total de la muestra; 2) La entrevista, una herramienta cualitativa, la cual se efectuó de manera general a un líder por nación socia, teniéndose 10 casos en total; y 3) La revisión de literatura latinoamericana sobre repositorios publicada principalmente en acceso abierto que arrojó inicialmente 240 documentos, de los cuales 58 se encontraron relevantes por su temática y autores de la región. Adicionalmente se hizo el análisis del 4) Informe de la Consultoría del Componente II (Ballesteros, 2011), para identificar lo que fuera relevante para el programa de capacitación planteado por RedCLARA. Todos los resultados se cuantificaron por incidencias en tablas según la fuente, para determinar los temas globales y sus subtemas, para luego crear una tabla agregada que finalmente arrojó 12 competencias genéricas, que se recomiendan como objetivo del citado programa de capacitación.

Las recomendaciones sobre necesidades de capacitación están centradas en esas 12 competencias genéricas, que agrupan una lista de habilidades cada uno; así como los factores a considerar, que emanan de la encuesta, para definir la estrategia pedagógica, la cual será desarrollada en el siguiente informe de esta consultoría. El reporte está dividido en diez secciones que incluyen gráficas y tablas, precedidos por un resumen ejecutivo de las necesidades y áreas de capacitación identificadas en el estudio. En las dos últimas secciones están las referencias de la literatura revisada, los seis anexos que integran tablas con datos secundarios y los dos instrumentos usados en las técnicas de recolección de datos.

Tabla de contenido

0. Resumen ejecutivo – Necesidades de capacitación identificadas

- 0.1. Metodología del estudio
- 0.2. Modelo de programa de capacitación
- 0.3. Competencias genéricas identificadas para el programa de capacitación

1. Introducción – Metodología

2. Resultados de la encuesta

- 2.1. Datos generales - Descripción demográfica de población encuestada
- 2.2. Competencias de interés en gestión y manejo técnico de repositorios
- 2.3. Disponibilidad de tiempo y enfoque de capacitación

3. Entrevistas a líderes de países miembros

- 3.1. Fortalezas que tiene cada país en materia de repositorios institucionales de publicaciones científicas
- 3.2. Debilidades nacionales
- 3.3. Otros retos en materia de repositorios

4. Análisis de literatura latinoamericana sobre repositorios

- 4.1. Organización de los temas citados como relevantes para competencias
- 4.2. Descripción de los resultados

5. Resultados del análisis de Diagnóstico de Consultoría, Componente II

6. Competencias – Según cada fuente individual usada

- 6.1. Conclusiones de la encuesta
- 6.2. Conclusiones de las entrevistas
- 6.3. Conclusiones de la revisión de la literatura latinoamericana
- 6.4. Conclusiones del análisis del Diagnóstico Consultoría, Componente II

7. Competencias requeridas según cada fuente usada

8. Conclusiones generales – Necesidades de capacitación

- 8.1. Estado de desarrollo de los repositorios latinoamericanos
- 8.2. Población a la que debe dirigirse la capacitación
- 8.3. Implicaciones en la estructura del programa
- 8.4. Competencias que debe incluir el programa de capacitación

9. Referencias

10. Anexos

- 10.1. Anexos A - Tablas secundarias de datos encuesta

- 10.2. Anexo B - Tabla de análisis de literatura con datos de autores
- 10.3. Anexos C - Tablas del análisis de Informe Ballesteros (2011)
- 10.4. Anexo D - Tabla de competencias genéricas y sus sub-temas o habilidades
- 10.5. Anexo F - Cuestionario
- 10.6. Anexo G - Guía de entrevista

Red CLARA
Proyecto RG-T1684
Red Federada de Repositorios Institucionales:
Estrategia Regional y Marco de Interoperabilidad y
Gestión para una Red Federada Latinoamericana de
Repositorios Institucionales de Documentación Científica (LA REFERENCIA)

Consultoría – Componente IV

Informe N° 1
Detección de Necesidades de Capacitación para Definir
Modelo de Capacitación
(Versión 3)

0. Resumen ejecutivo
Necesidades de capacitación identificadas

Marzo 11, 2013

Jesús Lau, PhD

jlau@uv.mx / www.jesuslau.com

Skype jesuslau

En cumplimiento del objetivo de la consultoría del Componente IV, ***Informe N° 1***, sobre la detección de las necesidades de capacitación para la administración y manejo técnico de repositorios institucionales, para la Red Federada de Repositorios Institucionales, LA REFERENCIA, se describen en este apartado los resultados de las necesidades más relevantes, para el diseño del mencionado programa de capacitación en forma específica y resumida.

0.1. Metodología del estudio

Las conclusiones o recomendaciones específicas emanan de las cuatro fuentes de datos, que incluyeron tres técnicas empleadas para identificar las necesidades de capacitación de los miembros del proyecto LA REFERENCIA: 1) La encuesta contestada por el 65% (43

Personas) de la población determinada para el estudio, 2) La entrevista a los representantes de los 10 países-socios o aspirantes a serlo, y 3) La revisión de 58 documentos de la literatura latinoamericana en acceso abierto sobre repositorios, de un total de 240 sobre el tema, que se encontraron en español; más 4) El análisis de los resultados del Diagnóstico de la Consultoría, Componente II (Ballesteros, 2011).

En las cuatro fuentes de compilación de datos se usó el método deductivo, partiendo de lo general a lo particular. En el caso de la encuesta se hizo una consulta a la literatura para determinar las competencias que describían sobre la administración y manejo técnico de repositorios en la bibliografía, agrupándose 62 subtemas o habilidades en 11 grandes competencias, los cuales se dieron a cinco expertos para que los revisaran y complementaran. Las competencias ya revisadas se incorporaron en un cuestionario, donde se pidió a los encuestados que marcarán las competencias que les eran más relevantes, para luego seleccionar las 34 que tuvieron más puntajes, un número que era factible de incluir en los contenidos del programa de capacitación de 120 horas planeado por RedCLARA. La estructura temática de la encuesta se usó como el eje de descriptores de dichas competencias, para procesar los resultados de las otras fuentes o técnicas usadas.

En el caso de las entrevistas, se les preguntó a los participantes qué competencias les interesaría que desarrollaran en el programa de capacitación, teniendo respuestas genéricas de tipo global, de esos resultados surgieron dos competencias, que se añadieron porque no estaban previstas en la encuesta, una más tarde sería descartada. En la literatura, se revisaron los 234 documentos del repertorio E-LIS que se recuperaron usando la palabra repositorio en la búsqueda, para seleccionar 58 documentos publicados sobre o escritos en Latinoamérica, los cuales fueron leídos, marcando las competencias y temas que preocupaban y ocupaban a los autores en sus mensajes, los cuales fueron extraídos y escritos con las palabras que predominaban en el vocabulario de los autores, para luego agrupar sólo las competencias que habían tenido cinco o más menciones de autores en competencias globales, y posteriormente ajustarlas a las competencias genéricas de la encuesta con las competencias globales señaladas por los entrevistados, los cuales fueron todavía incrementados por una competencia más surgida de la revisión de la literatura. En forma similar, se analizó el Informe Ballesteros (2011), identificando las competencias que analizó en el problema investigado y se agruparon también de acuerdo a las competencias de la multicitada encuesta, más las encontradas en la literatura y las entrevistas.

Finalmente, los resultados agrupados en las competencias genéricas o globales, 14 en su versión temprana, y más tarde reducidas a 10 de las cuatro técnicas de obtención de

datos, las cuales se pusieron en una tabla general (Tabla 8) acorde a los descriptores de los competencias, para marcar la incidencia que tenían en cada técnica, donde se dieron porcentajes de 100%, si las cuatro fuentes habían mencionaban el mismo componente. Los componentes se redujeron, como se mencionó, a 10, porque uno no tuvo puntajes suficientes, y otro más se eliminó por considerarse inalcanzable y hasta cierto punto redundante, y dos más lo de Preservación y Cabildeo a autoridades se insertaron en los componentes de Calidad y Administración. Las habilidades o subtemas que resume cada competencia, es decir competencias cuyos puntajes fueron mayores al mínimo, se pueden revisar en la Tabla secundaria 8.

En resumen, las competencias recomendadas para incluir en los contenidos del programa de capacitación son 10, con sus respectivas habilidades, que deberán valorarse según las horas que demande su aprendizaje dentro del programa de capacitación para los miembros de LA REFERENCIA por parte de RedCLARA, lo cual se detalla en la tercera subsección de este resumen ejecutivo.

0.2. Modelo de programa capacitación

El programa de capacitación RedCLARA debe considerar los factores principales que se describen en esta sub-sección para definir su modelo pedagógico y los procesos de aprendizaje, una tarea a atender en el segundo informe de esta consultoría. Estos factores están basados en los resultados de la encuesta, que fue el instrumento que atendió este aspecto.

Según los resultados obtenidos, el programa de capacitación debe enfocarse a una población potencial adulta con buenos antecedentes educativos, con edades que están entre los 30 y 60 años, y con formación en distintas ramas del conocimiento. En este aspecto, hay un 28% que tiene formación en bibliotecología, seguida por ingeniería (21%) e informática (16%). Igualmente, la mayoría tiene formación a nivel postgrado (84%) lo que permite deducir que los participantes tendrán buena capacidad de aprendizaje. Esta población labora principalmente en organizaciones gubernamentales y educativas y un 88% trabaja o colabora en un repositorio institucional, por lo que se estima tienen facilidades institucionales para tomar capacitación y tendrán motivación sobre el tema central del proyecto LA REFERENCIA. El programa de capacitación planeado por RedCLARA se justifica plenamente, ya que la limitada experiencia en materia de repositorios de los encuestados es nula para el 26% y el 21% tiene menos de un año de experiencia, lo que da un total de 47%, por lo cual casi la mitad de los encuestados requiere capacitación básica, además de la capacitación avanzada para el resto de la

población estudiada. Asimismo, la mitad de la muestra señala que no tiene capacitación, la cual sumada a los que indicaron haber tenido una capacitación de menos de 10 horas, hace que la población sin formación completa en el campo suba a 77%. Aunado a lo anterior, casi la mitad también reconoce carecer de competencias para la creación y administración de repositorios, esto hace que el programa debe atender desarrollo de competencias que incluyan lo básico como lo especializado. En cuanto al idioma deberán usarse materiales que existan en español, cuando sea posible, ya que el dominio del inglés es bueno para sólo un 47% que señala leerlo al 100%, aunque también un 33% indica que lo lee al 75%.

El programa a crear por RedCLARA puede tener una duración de 120 horas, ya que en las preferencias señaladas por los encuestados así lo denota, porque el 69% indicó disponibilidad de tiempo para cursos que fueran de 30-40 y hasta 120 horas. La preferencia por modalidades de aprendizaje en línea y semi-presencial fue alta, por lo tanto el programa planteado puede tener ambas características. Finalmente, la población indicó estar interesada en tomar la capacitación tanto personalmente como con sus colaboradores (64%), y un 26% indicó que la capacitación la podría tomar el personal de otras organizaciones. En resumen, los planes de ofrecer un programa amplio de capacitación sobre administración y manejo técnico de repositorios de publicaciones científicas por parte de RedCLARA, para los integrantes del proyecto de LA REFERENCIA están justificados y aceptados por la población potencial, según la muestra de los 10 países encuestados.

0.3. Competencias genéricas identificadas para el programa de capacitación

Las competencias propuestas para el programa de capacitación sobre administración y manejo técnico de repositorios institucionales de publicaciones científicas se describen sintéticamente en esta sección. Como se mencionó en la primera sub-sección de este resumen ejecutivo, las competencias se identificaron en cada una de las cuatro fuentes ya mencionadas del estudio, usando los descriptores globales de la encuesta para agrupar la multiplicidad de habilidades o indicaciones temáticas encontradas, los cuales se contaron acorde a las menciones según la fuente, para reducir deductivamente de lo general a lo particular las competencias globales, que sumaron los citados 10 temas globales descritos con los puntajes que recibieron, donde el 100% (mencionados por las cuatro fuentes) es el valor máximo. Los subtemas o habilidades agrupadas de cada componente se pueden ver en la Tabla secundaria 8, las cuales son relevantes para el contenido detallado del programa de capacitación para el proyecto LA REFERENCIA. A continuación se listan los competencias de acuerdo a su puntaje y el orden en que aparecen en la encuesta, que fue

usada como eje de descriptores, más tres competencias surgidas de las entrevistas y la literatura:

Competencias de muy alta importancia

1. Competencias para administrar derechos de autor (100%)
2. Conocimiento y manejo de políticas de acceso abierto (100%)
3. Competencias generales para administrar repositorios (100%) (Se integró Cabildeo a autoridades (25%))
4. Gestión de calidad, interoperabilidad, y directrices, entre otros (100%) (Se integró Preservación (25%))

Competencias de alta importancia

5. Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios (75%)
6. Promoción y visibilidad de repositorios (75%)

Competencias de importancia

7. Saber usar software para repositorios digitales (50%)
8. Conocer y promover en autores, su papel y beneficios de participación en repositorios (50%)

Competencias de menor importancia

9. Desarrollo de habilidades en gestión estratégica colaborativa (25%)
10. Administración de funciones del personal (25%)

Estas 10 competencias globales deben idealmente TODAS ser parte de los contenidos de aprendizaje del programa de capacitación RedCLARA, aunque con diferente profundidad, atendiendo en forma prioritaria los competencias de mayor importancia. Es decir, las que tuvieron menciones altas de 100% por las cuatro fuentes. En segundo orden de prioridad están las competencias de alta a mediana importancia (75%-50%) porque fueron señalados al menos por tres o dos fuentes, respectivamente. En tercer lugar están las denominadas “Competencias de menor importancia” que se deben incluirse en los contenidos de los cursos, pero que pueden ser tratados en forma menos profunda, porque sólo una de las fuentes lo mencionó. Sin embargo se recomienda no excluirlos. La competencia que se eliminó de la lista fue “Formación global”, la cual es difícil de cumplir dadas las limitaciones de tiempo y presupuesto para hacer un programa holístico sobre administración y manejo técnico de repositorios, además de asumirse que en mayor o menor medida están ya incluidos en la temática descrita de las 10 competencias descritas. Las competencias sobre preservación y cabildeo a autoridades, por ser específicas y con puntaje de 25%, fueron integradas a las de calidad, interoperabilidad, y directrices; y la de administración de repositorios; respectivamente.

Finalmente, en conclusión, las multicitadas diez competencias deben ser vistas, se reitera, como competencias globales, porque agrupan varios subtemas o habilidades seleccionadas por los participantes de la encuesta, o mencionados o inferidos por los autores en la literatura latinoamericana de acceso abierto revisada, y por las menciones encontradas en el análisis del Informe de la Consultoría del Componente II (Ballesteros, 2011), que fueron las fuentes más precisas, ya que en las entrevistas las menciones a las competencias fueron hechas en forma global.

1. Introducción – Metodología

En el estudio se emplearon tres herramientas para la obtención de datos: encuesta, entrevista y revisión bibliográfica de literatura latinoamericana, así como el análisis del Informe de la Consultoría, Componente II (Ballesteros, 2011). La encuesta o cuestionario fue el instrumento principal utilizado para determinar las necesidades de capacitación en materia de repositorios de publicaciones científicas. Esta fue enviada a una muestra compuesta de cinco miembros por país y a los representantes del proyecto LA REFERENCIA, que sumaron un total de 66 casos, habiéndose recibido respuesta de 47 de ellos, de las cuales se eliminaron cuatro, por no contestar plenamente el instrumento, dejando un total de 43 respuestas válidas (65%), donde participó una persona de España que fue incluida como representante por una de las naciones latinoamericanas. Los encuestados fueron recomendados como profesionales con experiencia en administración y manejo técnico de repositorios, aunque los resultados muestran más adelante que una buena parte de ellos señala tener competencias limitadas (Véase sección de resultados). La muestra en cuestión fue recomendada por un representante líder de cada uno de los nueve países socios, más Costa Rica como nación invitada, que sumó un total de 10 países. El índice de casos-respuesta por nación tuvo variantes, unos participaron más que otros. La cantidad de respuestas puede considerarse alta especialmente porque el proceso se realizó durante las tres primeras semanas de diciembre, un mes de distractores sociales por el cierre festivo del año, por lo cual se envió un recordatorio diario durante el tiempo que estuvo abierta la encuesta.

La entrevista se condujo a los líderes mencionados en forma personal, con una guía de 12 preguntas, para conocer sus opiniones generales, libres de retroalimentación, sobre el tipo de capacitación, demanda y posibles competencias de interés. El promedio de tiempo dedicado por los entrevistados fue de alrededor de 20 minutos, quienes atendían simultáneamente la reunión de LA REFERENCIA, en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, durante los días 29 y 30 de noviembre del 2012.

La tercera técnica consistió en un análisis exploratorio de documentos escritos por profesionales latinoamericanos, con algunos casos de coautores españoles, sobre la situación en la Región Latinoamericana que fueran relevantes para identificar necesidades de capacitación. Los documentos analizados, en su mayoría, se obtuvieron del repositorio E-LIS, el más completo de acceso abierto en el campo de la bibliotecología y las ciencias de la información a nivel internacional, mediante la búsqueda del término 'repositorios', la cual arrojó como resultado 234 documentos. Posteriormente se eliminaron los textos

escritos por autores españoles, catalanes, vascos y portugueses que aparecieron en los resultados bibliográficos y que no trataran la temática pertinente desde una perspectiva latinoamericana. No se hizo la búsqueda en inglés, para reducir el alcance y poder realizarlo en los tiempos marcados por la consultoría, además de considerarse que habría pocas publicaciones y que éstas pudieran ser redundantes con las versiones en castellano. Se incluyó otra parte menor de documentos que fueron recomendados o identificados específicamente, y que no se encontraban en E-LIS, sumando una selección de 58 textos, que están descritos en la bibliografía, la cual se encuentra en la sección final de Anexos. Se realizó esta selección, a petición directa de la Coordinación Técnica del proyecto LA REFERENCIA, para conocer la problemática que tratado y discutido los profesionales que han publicado en este tópico.

La cuarta fuente de datos fue el análisis del reporte de Ballesteros Valencia, R. (2011): *Diagnóstico de la situación actual y desarrollo de las iniciativas relacionadas con bibliotecas y repositorios institucionales en la región. Informe final, Parte 1, Resultados de la encuesta regional. [Santiago, Chile], RedCLARA, agosto 30, 2011*, para identificar necesidades de capacitación a lo largo del reporte. Las temáticas y áreas relevantes se agruparon también de acuerdo a los temas incluidos en la encuesta y se describen en la sección respectiva de este reporte.

Finalmente, el reporte completo se presenta en función de las 43 respuestas válidas de la encuesta, los resultados cualitativos de las 10 entrevistas a líderes, las tendencias encontradas en los citados 58 documentos de la literatura revisada, y el Informe Ballesteros (2011). Los resultados principales se describen en cifras redondeadas al dígito entero más cercano, cuando se manejan números, para facilitar su lectura, y además se incluyeron gráficas y tablas para mayor comprensión del reporte. El análisis de las entrevistas, por otro lado, se realizó en forma cualitativa, cuyos resultados ofrecen un marco referencial general de las necesidades de capacitación en materia de repositorios.

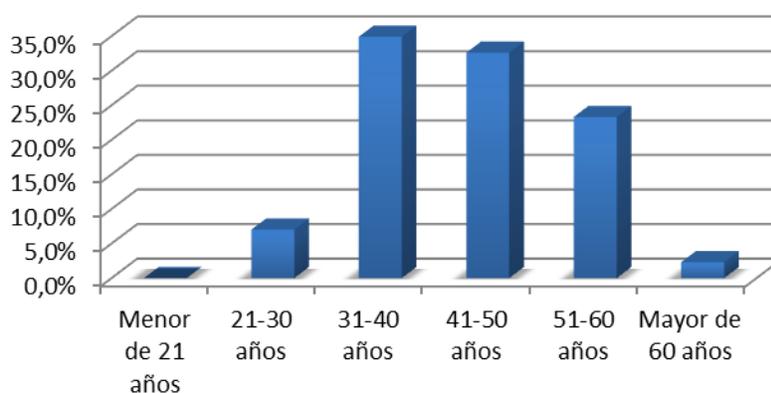
2. Resultados de la encuesta

Los resultados de la encuesta se agrupan en tres grandes categorías, que corresponden a las partes del cuestionario aplicado: a) Datos generales - Descripción demográfica de población encuestada; b) Temas de interés en gestión y manejo técnico de repositorios digitales; y c) Disponibilidad de tiempo y enfoque de capacitación.

2.1. Datos generales - Descripción demográfica de población encuestada

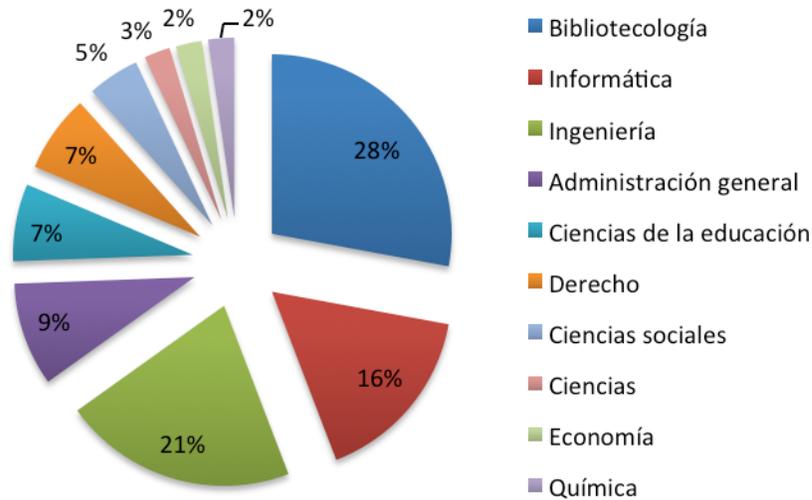
El cuestionario tuvo 28 preguntas, agrupadas en los tres rubros mencionados y fue montado en la plataforma Survey Monkey, por lo que estuvo disponible en línea y sólo se podía responder mediante invitación directa, lo que significó que un encuestado no podía enviar dicha invitación a otra persona, ya que la liga o hipervínculo al instrumento se desactivaba. Esto se hizo para asegurar que los respondientes fueran en mayor medida las personas seleccionadas en la muestra dirigida para el estudio. Las preguntas principales de tipo demográfico, de la primera sección del cuestionario, reflejan que la distribución de géneros fue casi pareja, mientras que sus rangos de edad predominaron entre los 31 y 50 años (68%), como se evidencia en la Gráfica 1, seguidos por los de 51 a 60 años (23%), mientras que los rangos restantes fueron en cantidades mínimas.

Gráfica 1
Rangos de edad de los encuestados



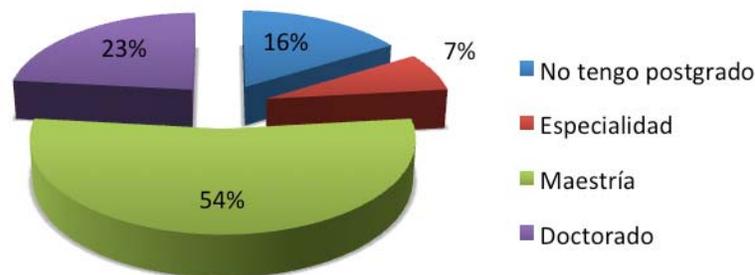
Las disciplinas de formación de los encuestados fueron variadas, como puede apreciarse en la Gráfica 2, aunque ligeramente la más común fue bibliotecología (28%), seguida por ingeniería (21%), informática (16%), administración (9%), ciencias de la educación y derecho (con un 7% cada una). El resto de las respuestas (12%) incluyeron en menor medida “ciencias sociales”, ciencias, economía y química. En consecuencia, y a pesar de que el ejercicio profesional los haya familiarizado con temas relativos al manejo de repositorios o la bibliotecología y la informática, hay un poco más de la mitad de los profesionales implicados que podrían requerir una capacitación que incluya la temática básica sobre los tópicos pertinentes al proyecto de LA REFERENCIA.

Gráfica 2
Disciplinas de los encuestados



La mayoría de los encuestados tienen un nivel educativo de maestría (54%), seguidos por nivel de doctorado (23%). Por otro lado, los profesionales con estudios menores a postgrado fueron un 16% y los que tienen una especialidad fueron 7%. La Gráfica 3 muestra las proporciones de los niveles académicos de los encuestados.

Gráfica 3
Nivel académico de los encuestados



Las instituciones en las que los encuestados laboran principalmente son generalmente organizaciones gubernamentales y educativas. La cantidad de personas por institución y por país se muestran en la siguiente Tabla 1, donde además se puede apreciar, junto al nombre del país, el total de personas que respondieron la encuesta por nación, el máximo de respondientes fue de siete (Colombia) y el mínimo de dos (Chile). Debe tomarse en cuenta que el número de invitados a responder el cuestionario por país (Aparte de los

cinco seleccionados) no fue similar, ya que en algunos países hay más representantes que otros ante LA REFERENCIA, aunado a que algunos representantes de países atendieron mejor la convocatoria a responder la encuesta.

Tabla 1
Instituciones en que laboran los encuestados

País	Afiliación	Porcentaje	Respuestas
Argentina (5)	INNOVA-RED	2%	1
	MINCYT	9%	4
Brasil (5)	IBICT	7%	3
	Fundação Oswaldo Cruz – Fiocruz	2%	1
	Universidade de Brasília	2%	1
Chile (2)	CONICYT	2%	1
	UACH	2%	1
Colombia (7)	Colciencias	2%	1
	MEN	2%	1
	RENATA	2%	1
	BDCOL	2%	1
	N/A ¹	2%	1
	Fundación Karisma	2%	1
	Universidad ²	2%	1
Costa Rica (3)	IICA y CATIE	2%	1
	Universidad de Costa Rica	5%	2
Ecuador (4)	CEDIA	2%	1
	SENESCYT	5%	2
	Espol	2%	1
España³ (1)	CSIC	2%	1
El Salvador (4)	CBUES	9%	4
México (3)	CONACYT	2%	1
	CUDI	5%	2
Perú (5)	CONCYTEC	7%	3
	RAAP	5%	2
Venezuela (4)	CENIT	2%	1
	REACCIUN	2%	1
	Parque Tecnológico de Mérida	2%	1
	ANABISAI	2%	1

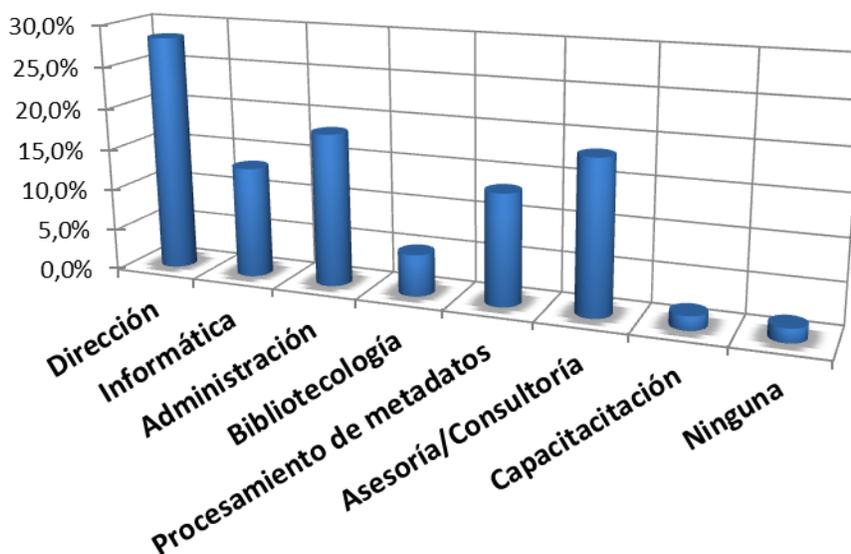
1 El/la participante utilizó el campo 'otra, especifique' donde textualmente escribió 'N/A'.

2 El/la participante no especificó institución, escogió el campo 'otra, especifique' señalando sólo "Universidad". Se asume que es la Universidad Nacional de Colombia

3 Uno de los líderes de país, incluyó un encuestado que señaló estar vinculado a España, respondiendo la encuesta y se dejó dentro de los resultados, porque no afecta el objetivo del estudio

Las relaciones que poseen los encuestados con el proyecto LA REFERENCIA se agrupan de la siguiente manera (Respuesta de opción múltiple): Ninguna relación (12%), directivo de redes (9%), representante de red nacional o regional (30%), cifra que fue la mayor, seguido de miembro de universidad participante (17%), miembro de centro de investigación participante (4%), miembro de organización gubernamental participante (17%), y consultor (11%). Por otro lado, un 88% trabajan o colaboran en un repositorio institucional, y un 13% no lo hacen, pero están interesados en ello. El 7% restante, que fue mínimo, no trabajan ni están interesados en colaborar o trabajar en un repositorio institucional. Sobre las funciones principales que desarrollan los encuestados en materia de repositorios (Con opción a marcar más de una respuesta), se identificaron como principales las funciones de dirección (28%), administración (18%) y asesoría/consultoría (18%), según se puede apreciar en la Gráfica 4 (Para mayor detalle véase 'Tabla secundaria 1'). El 36% restante se encontró en menor medida repartido entre funciones de informática, bibliotecología, procesamiento de metadatos, capacitación y la opción 'ninguna'.

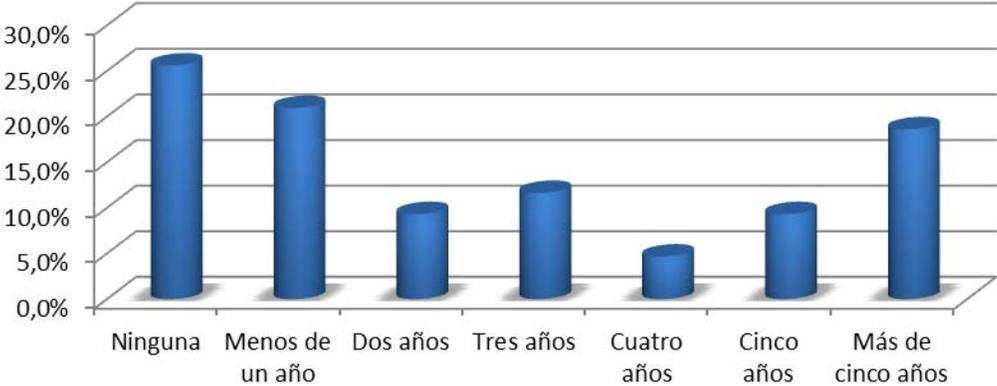
Gráfica 4
Funciones que llevan a cabo los encuestados en repositorios



De igual manera, en el rubro de 'tiempo de experiencia...' que tenían en materia de repositorios, las respuestas obtenidas reflejaron que los participantes que no tenían experiencia ascendieron al 26%, y los que contaban con menos de un año de experiencia fueron un 21%; la suma de estas dos cantidades resulta en un 47%, la cual es una cifra alta de casi el 50%. Los rangos de más de uno tuvo 9% y el más de dos 12%, y de cuatro a

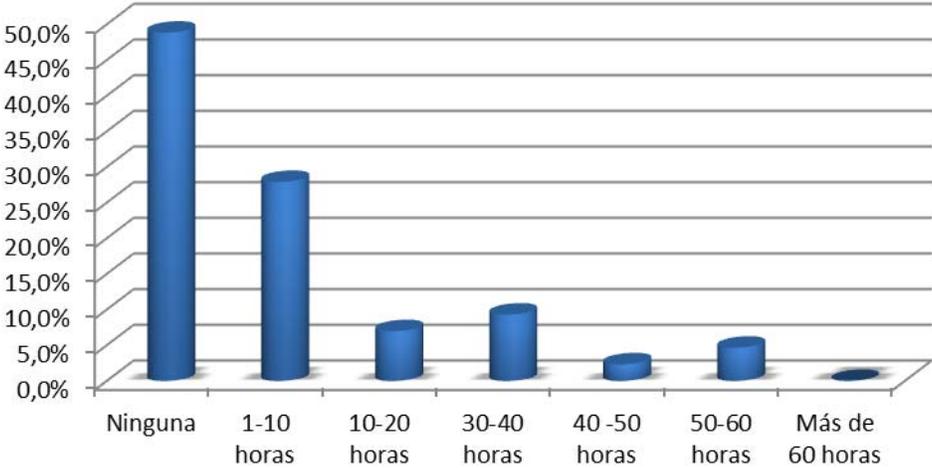
cinco años tuvieron el resto de porcentajes (33%), donde el más significativo fue el último con 19%, como se indica en la Gráfica 5 (Para mayor detalle véase 'Tabla secundaria 2').

Gráfica 5
Tiempo de experiencia en materia de repositorios



En cuanto al número de horas de capacitación que los encuestados han recibido en creación y administración de repositorios, se tuvo que aproximadamente tres cuartos de los encuestados declararon no haberla tomado (49%) o sólo haber tenido una capacitación breve de entre una y 10 horas (28%). Ambas cifras reflejan que pocos encuestados tienen una capacitación formal, como podría ser un diplomado de 120 horas. Un mayor detalle de la distribución de horas de capacitación tomada por el resto de los encuestados se muestra en la Gráfica 6, lo cual justifica la necesidad de crear un programa de capacitación en materia de repositorios para miembros de LA REFERENCIA.

Gráfica 6
Horas de capacitación sobre creación y administración de repositorios



En forma similar, un poco más de la mitad de los encuestados declaró no tener competencias o contar con algunas competencias en cuanto a la creación y administración de repositorios de publicaciones científicas (sumadas reflejan un 58%), resultado que contradice, en este porcentaje, el principio de que fueron elegidos por ser “profesionales con experiencia”. Los resultados se pueden apreciar con mayor detalle en la Tabla 2.

Tabla 2
Competencias sobre creación y administración de repositorios de PC

Opciones	Porcentaje	Respuestas
No tengo competencias en gestión de repositorios	16%	7
Tengo algunas competencias	42%	18
Tengo buenas competencias	14%	6
Tengo muy buenas competencias	19%	8
Tengo excelentes competencias	9%	4

Un aspecto importante para definir las necesidades y proponer el tipo de capacitación pertinente es el entendimiento de inglés que poseen los destinatarios potenciales de esta capacitación, donde se tuvo como resultado que sólo un 47% lee material en inglés al 100%, aunque un 33% señaló hacerlo en un 75%. Independientemente de lo anterior (Véase 'Tabla 3' más abajo), será necesario usar documentación o tutoriales en español, cuando exista la opción, lo cual representa un reto para el modelo de capacitación, ya que la mayoría de la información sobre el tema predomina en dicho idioma.

Tabla 3
Entendimiento lector y oral de inglés

Opciones	0%	25%	50%	75%	100%	Respuestas
Lectura	0	3	6	14	20	43
Entendimiento oral	1	8	10	15	9	43

2.2. Competencias de interés en gestión y manejo técnico de repositorios

Para la encuesta se definieron 62 temas de actualidad, importancia, y relacionados con la gestión de repositorios. Estos temas fueron presentados en la encuesta como competencias dentro de las siguientes 11 categorías, donde el nombre se ha resumido, más la opción de otros: 1) Derechos de autor, 2) Políticas de acceso abierto, 3) Software,

4) Usuarios, 5) Administración, 6) Autores, 7) Gestión estratégica colaborativa, 8) Contenidos informativos, 9) Calidad, interoperabilidad y directrices; 10) Funciones del personal, y 11) Visibilidad; y 12) Otros temas de interés.

Se pidió a los encuestados que calificaran las competencias en los que le gustaría capacitarse en materia de gestión y manejo técnico de repositorios digitales, utilizando una escala del “0” al “5”, donde “0” significaba que no estaban interesados y “5” denotaba un interés máximo. De esta manera, se calcularon los promedios de cada competencia, generando un promedio máximo de 4.26 y un mínimo de 2.67.

Si el programa fuera de 120 horas, las competencias a desarrollar serían aproximadamente entre 20 y 30, considerando que algunas competencias podrían ser facilitadas en una sesión de cuatro a seis horas, aunque otras pueden requerir más o menor tiempo, o inclusive amalgamarse. Usando este criterio como válido, se hizo un corte o selección entre los promedios de 4.26 y 3.53, los cuales arrojan un total de 34 tópicos o habilidades. Sin embargo, debe reservarse la decisión de incluir o excluir las competencias que los responsables del proyecto LA REFERENCIA consideren relevantes, dependiendo del análisis de las competencias que requiera el mismo para su buen éxito.

Las 34 habilidades o temas con puntajes altos son parte de las 11 categorías de competencias (“Otros” se discuten al final de esta sección) que se hicieron, donde había sub-temas o habilidades para elegir. Las siete competencias que tuvieron todas o la mayoría de sus opciones con numeración alta, según el orden en la encuesta, fueron: 1) Derechos de autor, 2) Políticas de acceso abierto, 4) Usuarios, 6) Autores, 7) Gestión estratégica colaborativa, 9) Calidad, interoperabilidad y directrices; y 11) Visibilidad. Las dos competencias que tuvieron puntajes bajos o pocos subtemas/habilidades seleccionadas fue: 5) Administración general de repositorios institucionales; y 10) Funciones de personal. Las dos excluidas o que no recibieron valores mínimos según el criterio establecido fueron: 3) Software de repositorios digitales y 8) Contenidos digitales y en papel. En la sección de conclusiones se proporcionan adicionalmente más de detalles sobre este punto. En la Tabla 4 se puede ver mayor información sobre los puntajes que los encuestados dieron a las competencias más altas, dentro del contexto de las preguntas o competencias generales, donde las marcadas con rojo son competencias con valores menores y no fueron seleccionados según el criterio numérico mencionado.

Tabla 4

Competencias con mayor puntuación sobre gestión y manejo técnico de RD

XIV. ¿En materia de derechos de autor, en que aspectos le gustaría desarrollar competencias?	
Marco legal nacional y de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual	4.12
Acceso abierto y derechos intelectuales	4.05
Creative Commons	3.93

XV. ¿Qué políticas de acceso abierto le gustaría conocer y desarrollar competencias?	
Modelos de políticas nacionales	4.23
Políticas y lineamientos sobre calidad de publicaciones científicas	4.19
Políticas institucionales de acceso abierto para la producción científica	4.05
Legislación nacional	3.98

XVII. Indique los temas de su interés en materia de usuarios de repositorios	
Determinar contribución de los repositorios a procesos de aprendizaje	3.84
Estudio de usuarios de publicaciones científicas	3.81
Usabilidad y diseño de herramientas web de navegación intuitivas	3.65
Desarrollo de habilidades informativas de los usuarios de repositorios	3.56

XVIII. ¿Qué aspectos sobre administración de repositorios institucionales le gustaría conocer o mejorar habilidades?	
Elaboración de manuales de políticas y procedimientos para repositorios	3.95
Compilación de estadísticas de citas para ciensometría	3.84
Planeación de un repositorio	3.72

XIX. Sobre el tema de autores, ¿qué aspectos le gustaría estudiar?	
Compilación de estadísticas de uso y beneficio del acceso abierto para autores	4.12
Conocimiento sobre esquemas de reconocimiento e incentivación institucional	4.00
Entendimiento de redes invisibles científicas - Estímulo al acceso abierto	3.98
Promoción de beneficios para autores de publicaciones en acceso abierto	4.00
Entendimiento del ciclo de generación del conocimiento	3.74
Comprensión del ciclo de la información y papel de los repositorios	3.72

XX. Indique las áreas en las que le gustaría desarrollar habilidades de gestión estratégica colaborativa	
Diseño de estrategias para convencer autoridades institucionales y gubernamentales	4.19
Generación de sustentabilidad económica de proyectos en red	4.16
Cómo trabajar en red en la cultura latinoamericana (comunicación, vencimiento de apatías,	3.93

motivación)	
Comunicación en redes de cooperación	3.84

XXII. Señale los temas sobre calidad, interoperabilidad, directrices, etc. en que desearía desarrollar competencias

Criterios de calidad e interoperabilidad de metadatos	3.84
Acceso a la información abierta – Papel de Google	3.70
Estándares interoperables para autenticación e identificación de autores (Ej. OpenID, ORCID, IraLIS)	3.63
DRIVE –Digital Repository Infrastructure for European Research	3.56
Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH)	3.53

XXIII. ¿Qué temas sobre funciones del personal, le gustaría conocer?

Descripciones de roles y funciones de manejo de repositorios	3.56
Papeles de editores y administradores de contenidos	3.53

XXIV. Indique qué aspectos sobre visibilidad de repositorios desearía dominar

Canales de visibilidad de la ciencia	4.26
Estrategias de promoción y posicionamiento de repositorios a nivel local e internacional	4.23
Uso de redes sociales para la promoción	3.98

Por otro lado, se solicitó opcionalmente a los encuestados que anotaran otras competencias de interés que no estuvieran reflejados en la encuesta, anotando 18 temáticas para desarrollar habilidades, las cuales fueron analizadas para determinar su pertinencia o redundancia, ya que algunos eran parte de lo propuesto en la encuesta⁴ y se incluyeron dentro de los componentes donde temáticamente correspondían, lo cual puede consultarse en la Tabla Secundaria 8. Independientemente de lo anterior, se listan los temas adicionales sugeridos para desarrollar competencias por los encuestados en orden alfabético en la Tabla secundaria 4.

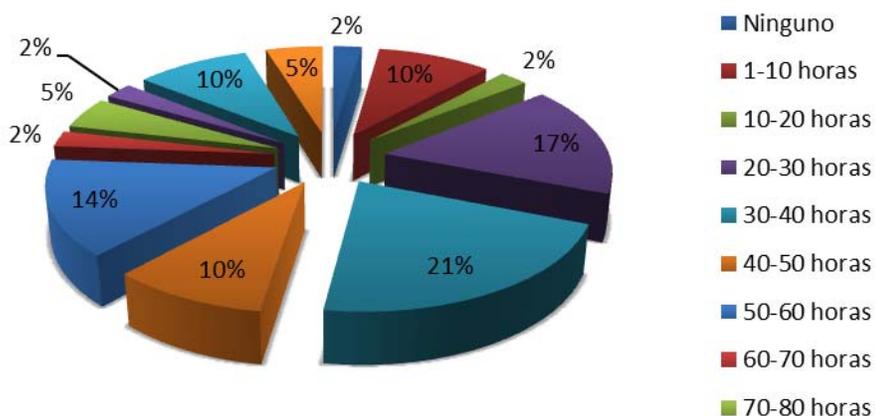
2.3. Disponibilidad de tiempo y enfoque de capacitación

Al consultar a los encuestados sobre cuántas horas-curso estarían dispuestos a tomar, teniendo en consideración que la capacitación podría ofrecerse en línea, según las respuestas recibidas se tuvo que el número de horas estaría en el intervalo comprendido

⁴ Se eliminaron respuestas duplicadas, así como las que no indicaban temas (por ejemplo comunican que se han cubierto todos los temas posibles) o que expresan temas ya incluidos en el cuestionario

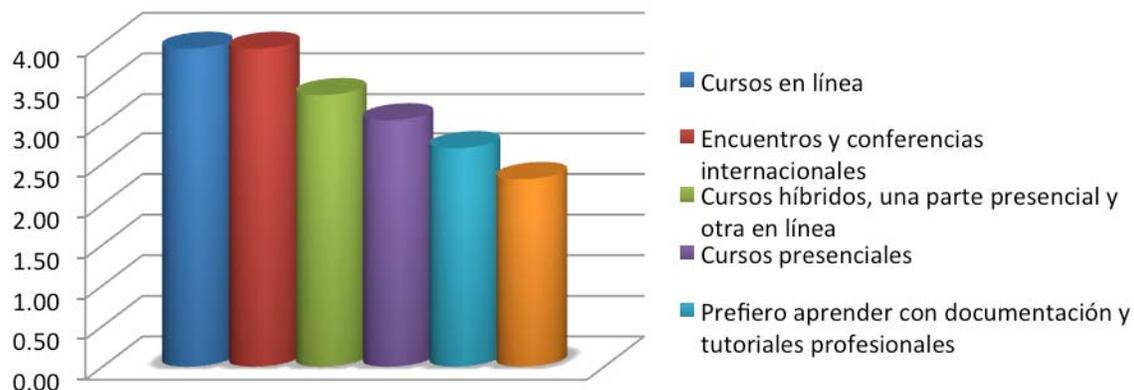
entre 20-60 horas, encontrándose en estas opciones la mayor cantidad de respuestas, como se puede apreciar en la siguiente Gráfica 7.

Gráfica 7
Disponibilidad de tiempo para capacitarse



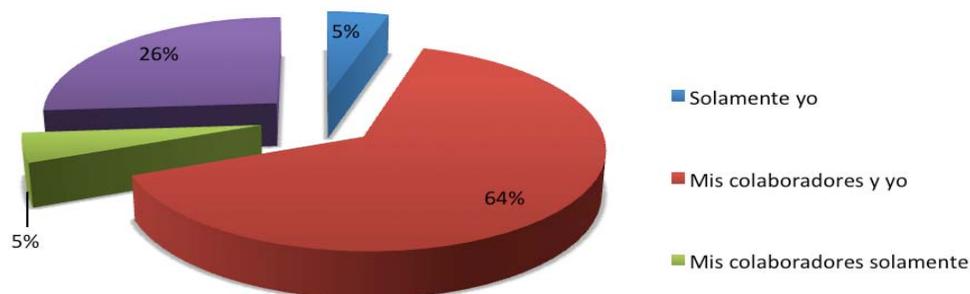
Se solicitó a los encuestados, en pregunta de opción múltiple, que anotaran de “0” a “5” sus preferencias en cuanto a las distintas modalidades en que se les puede ofrecer la capacitación, obteniéndose los resultados variados que describe la Gráfica 8. Las modalidades que se prefirieron fueron: cursos en línea 3.93, de un valor máximo de 4.00, así como encuentros y conferencias internacionales (3.93), seguido de cursos híbridos con una parte presencial y otra en línea (3.36), cursos presenciales (3.05), documentación y tutoriales (2.69), y auto-aprendizaje (2.31). Según estos resultados, se pueden incluir las 34 habilidades prioritarias a atender por el contenido del programa de capacitación a ofrecerse en línea o en forma híbrida (Véase Sección temas, Tabla 4), dejando las competencias restantes para incluir en documentación y tutoriales, si existieran los recursos financieros de RedCLARA para ello.

Gráfica 8
Modalidades de aprendizaje preferidas



Con respecto a quiénes podían ser los participantes potenciales del programa de capacitación, un 64% de los encuestados declaró que la capacitación sobre repositorios debe ser tomada por él/ella y sus colaboradores, mientras que un 26% declaró que otras instituciones nacionales también deben tomarla. La minoría seleccionó las opciones 'Solamente yo' y 'Mis colaboradores solamente', con un 5% de los encuestados por opción. Estos resultados son positivos, ya que indican un compromiso hacia la capacitación, un elemento importante en un proyecto como el de LA REFERENCIA.

Gráfica 9
Participantes posibles para capacitarse



3. Entrevistas a líderes de países miembros

Durante la reunión de los miembros de LA REFERENCIA celebrada en Buenos Aires, Argentina, del 29 al 30 de noviembre del 2012, se solicitó a Margarita Lisowska, Coordinadora Técnica del proyecto, que sugiriera el nombre de un representante por país, para entrevistarlos. Las personas propuestas fueron invitadas a tener una entrevista in situ utilizando una guía para el entrevistador de 12 preguntas (Véase Anexo 3). El objetivo fue

explorar sus puntos de vista sobre los retos y oportunidades en materia de capacitación en sus respectivos países. En algunos casos-país se entrevistó a más de una persona, porque así lo solicitó la persona principal designada. Sin embargo, se tomaron las respuestas como si fueran de un solo caso, porque entre ellos se ponían de acuerdo para dar la respuesta a las preguntas que se les hacía.

Los resultados de estas entrevistas, no se analizaron estadísticamente, porque la naturaleza de la técnica utilizada fue de tipo cualitativo, que no permite medir con veracidad las respuestas, ya que casi cada información dada tenía matices diferentes, y para interpretarlas hubo que buscar la esencia semántica del mensaje, y en los cuales a veces los entrevistados se alejaban del tema cuestionado. Como parte del procedimiento no se refutaron sus respuestas, ni se les orientaba en como darla, para tener candidez en el mensaje. Por otro lado, el número de casos fue pequeño, un total de diez, y donde el uso de estadísticas hubiera magnificado de manera artificial el resultado, al no ser un número de entrevistados significativo de cara a los objetivos del estudio. Los nombres de los entrevistados y el de sus instituciones no se proporciona para respetar su privacidad, siguiendo el principio ético planteado desde el momento de elaboración de las entrevistas como de las encuestas; siendo este principio de privacidad y anonimidad una norma en los procesos de investigación social. A continuación se resumen los comentarios generales, que mencionaron uno o más de los entrevistados.

3.1. Fortalezas que tiene cada país en materia de repositorios institucionales de publicaciones científicas

En esta sub-sección se resumen cualitativamente los comentarios de los entrevistados sobre el estado que guarda el desarrollo de repositorios institucionales de publicaciones científicas y que corresponden a las primeras cuatro preguntas.

Fortalezas que tiene su país en materia de repositorios digitales de publicaciones científicas. Los entrevistados señalaron que hay interés en el desarrollo de repositorios en todos sus países, aunque se desconoce cómo hacerlo. La mayoría (nueve casos) señaló que tenían repositorios en funcionamiento, mostrando generalmente entusiasmo sobre la fortaleza de estar creandolos. En cuanto a los autores, consideraron que los investigadores están conscientes de algunas tendencias de publicar en acceso abierto, pero no tienen el conocimiento para hacerlo. Los países con mayor número de repositorios indicaron también tener buena cantidad de publicaciones científicas, por lo que la creación de repositorios coadyuvaría en la difusión de la ciencia más allá de sus fronteras.

Debilidades nacionales. Esta pregunta generó diversas respuestas, algunas redundando en las señaladas del párrafo anterior. Los aspectos principales fueron que hay mucho trabajo de capacitación por hacer en materia de metadatos, interoperabilidad y derechos de autor. Igualmente, la infraestructura interna de las instituciones proveedoras de datos (personal, tecnología) requiere desarrollarse, contratar recursos humanos y tener mayor financiamiento para sostener los repositorios. En cuestión técnica, falta “rigurosidad” en la gestión tecnológica y operativa de los servicios que prestan los repositorios, con frecuencia los responsables de repositorios no revisan estándares internacionales y varios esfuerzos han sido aislados. En algunas comunidades nacionales se requiere una comprensión clara sobre los beneficios que pueden brindar los repositorios y no hay políticas públicas nacionales al respecto. Por otro lado, la visibilidad no es un aspecto que se incluya en las agendas estratégicas de las instituciones que tienen producción científica, y entre los autores desconocen como publicar en repositorios, como tampoco tienen conocimiento técnico sobre derechos de autor. Otra debilidad señalada fue la carencia de entendimiento de la interacción entre informáticos y bibliotecarios, por lo cual se asume que es similar entre un grupo y el otro, ya que no hubo una mayor explicación por parte del entrevistado, a quien no se le refutó sus respuestas.

Otros retos en materia de repositorios. Los retos adicionales mencionados fueron la necesidad de tener capacidad para generar indicadores de la producción científica, construir/fortalecer una cultura de visibilidad científica, y contar con mayor participación del gremio bibliotecológico. Igualmente, desarrollar políticas claras, aprender a compartir la información, trabajar en equipo y cubrir las demandas de información nacional de repositorios nacionales, e inclusive a nivel internacional, así como convencer a otros de que la plataforma tecnológica no es razón, ni excusa, para participar en los proyectos sobre repositorios, sino saber cómo organizar los contenidos.

Organizaciones líderes en su país en este campo. Casi todos los entrevistados nombraron casos de liderazgo, destacando la mayoría instituciones educativas, como son las universidades, seguidas organizaciones de investigación, y en un tercer lugar, las organizaciones gubernamentales. Los nombres de las organizaciones mencionadas no se incluyen en este reporte por la larga lista mencionada.

3.2. Debilidades nacionales

Esta sub-sección está dedicada exclusivamente a la opinión que tuvieron los entrevistados sobre las necesidades de capacitación, tema central de la consultoría. La interpretación de las entrevistas reflejó que los diez líderes entrevistados están de acuerdo en que

existen necesidades de capacitación sobre el tema de repositorios en sus respectivos países, y tienen buenas expectativas sobre el programa que se planea dentro del proyecto LA REFERENCIA. En cuanto a las competencias identificadas por ellos, señalaron en forma descendente ofrecer una formación global (siete casos), donde estuvieron principalmente los países con menor número de repositorios. Los siguientes temas más señalados fueron normalización e inter-operabilidad y capacitación técnica por cinco casos respectivamente, y con menor mención estuvieron cabildeo o convencimiento de autoridades sobre papel de repositorios y la administración/gestión de éstos señalado por dos casos cada uno. Finalmente, los temas de derechos de autor, políticas de acceso abierto tuvieron una mención. La información obtenida en las entrevistas es relevante para diseñar los cursos y la forma de operarlos. Conviene señalarse que los líderes entrevistados también tuvieron la oportunidad de participar en la encuesta. Los temas generales sugeridos para el programa de capacitación según las menciones de los entrevistados fueron:

Tabla 5
Necesidades de capacitación

No/Temas	Frecuencia mención
1. Formación global en repositorios	7
2. Aplicación de normalización e interoperabilidad	6
3. Capacitación técnica – Software	5
4. Cabildeo – Convencimiento autoridades	2
5. Administración/Gestión de repositorios	2
6. Manejo de derechos de autor	1
7. Establecimiento de políticas de acceso abierto	1

3.3. Otros retos en materia de repositorios

Las respuestas de los entrevistados a las últimas cuatro preguntas, más la opcional, se resumen en esta sub-sección.

Participantes potenciales del programa de capacitación. Las respuestas se centraron en universidades, organismos de investigación, ciencia y tecnología; bibliotecarios/profesionales de la información, técnicos informáticos, instituciones gubernamentales, investigadores, directores de investigación, y directores de bibliotecas. Como se puede notar, la población potencial fue amplia, aunque se centró en actores educativos y gubernamentales.

Número potencial de personas para tomar capacitación. Esta pregunta generó respuestas variadas, que van desde unas pocas decenas de personas, que fue la que prevaleció, hasta un caso que habló de miles (País geográficamente mayor). Algunos factores señalados a tomar en cuenta a la hora de lanzar el programa de capacitación fueron la disponibilidad de recursos y la sensibilidad hacia este tipo de capacitación de los candidatos potenciales, entre otros factores. En general, la mayoría tuvo presente al personal de bibliotecas universitarias y organismos gubernamentales, seguidos de los centros de investigación para que tomen la capacitación propuesta de RedCLARA.

Tiempo/horas que pueden disponer dichas personas para capacitarse /características. Las respuestas con respecto a la disponibilidad de tiempo para capacitación fueron variadas, aunque la que prevaleció fue crear un programa con duración de al menos 120 horas, para que tuviera reconocimiento de diplomado en cinco de los países miembros, lo cual motivaría a tener una mayor participación. Otros entrevistados señalaron que estarían de acuerdo en dicha duración, aunque hubo también quienes señalaron (tres casos) que los cursos podrían ser de 30 horas, no quedando claro si era el máximo sugerido para todo el programa.

Retos de ofrecer capacitación en línea en sus países. Los retos se pueden resumir, según las respuestas, en desafíos tecnológicos, en tener la capacidad para reclutar participantes, en gestionar recursos financieros los cuales son limitados, y en idioma, básicamente sobre la disponibilidad de los cursos en portugués (un caso). En lo referente al factor tecnológico, se mencionó la deficiente conectividad a Internet en algunos de los países. Además, las competencias tecnológicas para tomar educación en línea pueden ser limitadas, a pesar que se reconoció que podrían desarrollarse al momento de tomar la capacitación.

Organizaciones que pueden ofrecer la capacitación en sus países. En general, los encuestados señalaron a las universidades como las organizaciones ideales, que pueden ofrecer o liderar la oferta de capacitación en los distintos países, ya que tienen la mejor infraestructura tecnológica y cuentan con recursos humanos adecuados para esto. En pocos casos, se mencionaron organizaciones gubernamentales. Algunos, nuevamente mencionaron el reto de tener que conseguir financiamiento. En la pregunta abierta, la número 11, no hubo nuevos comentarios significativos, sino redundancia para enfatizar que era importante la capacitación, excepto por un caso que recomendó que hubiera una unidad cero con conceptos básicos.

4. Análisis de literatura latinoamericana sobre repositorios

A través de la revisión de bibliografía latinoamericana publicada en acceso abierto en el repertorio E-LIS, se tuvo una recuperación de 234 documentos, de los cuales fueron relevantes 58 documentos, y que fueron analizados detalladamente, para identificar menciones directas o indirectas de requerimientos directos o indirectos de competencias, oferta y modalidades de aprendizaje mencionados. En esta sección se presenta el análisis de los resultados en dos grandes rubros, la forma en que se organizaron los temas relacionados con competencias encontrados en la literatura y la descripción de los mismos.

4.1. Organización de los temas citados como relevantes para competencias

La literatura seleccionada se analizó a fondo para determinar cuáles eran las competencias y temas más mencionados dentro del área de repositorios y tomar esas variables para definir el contenido del programa de capacitación de LA REFERENCIA, dentro de los límites de 120 horas ya definido por RedCLARA. El resultado se describe en dos tablas dentro del texto y una más como tabla secundaria en anexos. El listado de la Tabla 6 incluye las 27 competencias y temas con puntaje mayor a cuatro citaciones, y están agrupados bajo competencias más generales, ordenándose dentro de cada categoría según su número de menciones en la literatura, de mayor a menor cantidad, donde los valores máximos de los documentos fue de 24 de un total de 58 publicaciones. Las competencias y temas con puntaje de cuatro o menos, se pusieron en la Tabla secundaria 5 en la sección de Anexos. Las competencias y temas, debe aclararse, se etiquetaron en forma abreviada y sencilla para hacer más digerible su lectura, por lo tanto, aunque parezcan generales, deben entenderse que están enmarcados dentro del área de repositorios.

Adicionalmente, se añade un segundo tipo de tablas, la primera es la Tabla 7 que tiene el desglose de los temas con los nombres de los autores, con la fecha de publicación, en orden de mayor citación y sin agruparse en competencias o temas generales, para dar una idea al lector del abordaje sobre el tópico de repositorios en la literatura latinoamericana. Las competencias y temas con cuatro o menos citaciones se ubican, como se señaló, en la Tabla secundaria 5 ubicada en los anexos.

4.2. Descripción de los resultados

Las 27 competencias y temas están expresados sintéticamente, como se señaló, con la terminología usada por los autores, la cual tiene cierta redundancia, pero se conservó porque permite conocer los diferentes términos usados para tópicos similares y que serán de utilidad al momento de implementar los contenidos de los cursos, que se comisionará en la siguiente consultoría. La señalada similitud de competencias y/o temática se tomó en cuenta para agruparlos en nueve categorías de competencias usadas en la encuesta: como son las relacionadas con Cultura de acceso abierto; Autores; Metadatos; Normalización e interoperabilidad; Derechos de autor; Impacto e indicadores métricos; Software; Promoción y visibilidad; y Preservación. El análisis general de la literatura latinoamericana en acceso abierto sobre repositorios agrupados en esas nueve categorías de competencias refleja que los autores consideran como la más importante la *Cultura de acceso* abierto con un total de 68 menciones en los distintos documentos (Véase Tabla 6), donde ya en forma particular la promoción del acceso al conocimiento científico generado por una institución tuvo 24 menciones, la más alta entre todos los tópicos. Dentro de este rubro estuvo con menciones también altas el desarrollo de una cultura de acceso abierto (18), seguido de creación de políticas institucionales (13) y ya en una escala baja estuvo la eliminación de barreras de costos y la aseveración de que la investigación financiada con fondos públicos deber ser libre con cinco y ocho menciones respectivamente.

La categoría de trabajo con *autores*, con una sumatoria global de 64 menciones, fue la segunda más citada en la literatura, teniendo en forma particular la competencia relacionada con autoarchivo con 20 señalamientos, seguido por una menor mención la competencia de manejo de modelos/canales (11), y con referencias casi similares el conocimiento de publicación Vía Verde y Vía Dorada (10), y con menciones menores estuvo la necesidad de capacitación a autores (8) y trabajo con grupos multidisciplinarios de autores (5). Uso de *Metadatos* fue la tercera categoría más referenciada en la literatura, donde sobresale OAI-PMH con 20 menciones, seguida metadatos en general (18) y en forma específica el uso de Dublin Core con 11 referencias.

La competencia de manejo de *normalización e interoperabilidad* tuvo un acumulado de 31 menciones, casi similar a la categoría siguiente de derechos de autor. Los subtemas o habilidades que lo integraron fueron interoperabilidad con 14 menciones, seguida de uso de lineamientos, normas, directrices o estándares internacionales con nueve, y accesibilidad y arquitectura de la información con ocho. Manejo de *Derechos de autor*, por su parte como categoría, tuvo una escala aproximadamente cercana al 50% de las anteriores cuatro categorías, teniendo 30 menciones en forma global, donde las

habilidades de manejo de la propiedad intelectual contó con 11 referencias en los texto seguida casi en la misma proporción (10) por habilidades para manejo de tensiones con editores comerciales, y finalmente uso de Creative Commons con nueve citas.

Tabla 6
Competencias y temas más citados en literatura

No/Temas	Frecuencia mención	
A. Cultura de acceso abierto	Total 68	
1. Promover acceso al conocimiento científico generado por la institución	24	35.2%
2. Desarrollar una cultura de acceso abierto	18	26.7%
3. Políticas institucionales	13	19.1%
4. Eliminar barreras de costos	08	11.7%
5. Investigación financiada con fondos públicos debe ser libre	05	7.3%
B. Autores	Total 64	
6. Auto-archivo	20	31.3%
7. Modelos/canales de comunicación científica	11	17.9%
8. Vía Verde y Vía Dorada	10	15.6%
9. Calidad editorial	10	15.6%
10. Capacitación a autores	08	12.5%
11. Trabajo con grupos multidisciplinarios	05	7.8%
C. Metadatos	Total 49	
12. OAI-PMH	20	40.8%
13. Metadatos en general	18	36.8%
14. Dublin Core	11	22.45
D. Normalización e interoperabilidad	Total 31	
15. Interoperabilidad	14	45.2%
16. Lineamientos, normas, directrices o estándares internacionales	09	29.0%
17. Accesibilidad y arquitectura de la información	08	25.8%
E. Derechos de autor	Total 30	
18. Propiedad Intelectual o derechos de autor	11	36.7%
19. Tensiones con editores comerciales	10	33.3%
20. Creative Commons	09	30.0%
F. Impacto e indicadores métricos	Total 26	
21. Visibilidad e impacto	18	69.2%
22. Indicadores y estudios métricos	08	30.8%
G. Software	Total 23	
23. Dspace	17	73.9%
24. Eprints	06	26.1%
H. Promoción y visibilidad	Total 17	
25. Visibilidad en buscadores e Internet, papel de Google	09	52.9%
26. Promoción, mercadeo y comunicación	08	47.1%

I. Preservación	Total 13	
27. Preservación digital	13	100%

Con menores menciones globales, 26, la categoría estudio de *Impacto e indicadores métricos* tuvo las competencias de gestionar visibilidad e impacto con el alto número de 18 menciones (24 fue el máximo), e indicadores y estudios métricos con 8 menciones. En una escala un poco inferior estuvo la competencia de manejo de *Software* con 23 citas en los textos, donde Dspace tuvo 17 referencias, un número alto todavía para una competencia, y Eprints con el número bajo de 6 menciones. La categoría *Promoción y visibilidad* tuvo 17 menciones globales, donde la primera habilidad sobre cómo ganar visibilidad en buscadores e Internet, papel de Google tuvo nueve señalamientos, y el segundo promoción, mercadeo y comunicación ocho. Finalmente, la categoría *Preservación* con menor puntaje y un solo subtema tuvo 13 menciones, una cifra alta, por lo tanto es digna de tomar en cuenta a la hora de la implementación de los cursos (Véase Tabla 6).

Las competencias y temas que tuvieron menciones menores a cinco se pueden revisar en la Tabla secundaria 5 en anexos, donde se describen los autores que señalaron dichos tópicos y habilidades, mientras que los que tuvieron más menciones al número señalado están en la Tabla 7, dentro del texto principal que está a continuación.

Tabla 7
Competencias y temas según frecuencia de mención con nombre de autor

1. Promover acceso al conocimiento científico generado por la institución
(Leite y Costa, 2006a; Leite y Costa, 2006b; López y et al., 2006a; Viana y Márdero, 2006; Petinari, 2007; Freire, 2008; Muela-Meza y Torres-Reyes, 2008; Torrens y et al., 2009; Uribe-Tirado y et al., 2009; Babini y et al., 2010; Weitzel y Machado, 2010; Rocca y Celso, 2010; Babini, 2011; Córdoba, 2011; Dorta-Duque y Babini, 2011; Orduña-Malea, 2011; López, 2011; Álvarez y Fernández, 2012; Atenas y et al., 2012; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Miguel, 2012; Miguel y et al., 2012a; Nardi y et al., 2012).
2. OAI-PMH
(Gómez y Arias, 2005; Leite y Costa, 2006a; López y et al., 2006a; López y et al., 2006b; Viana y Márdero 2006; Weitzel, 2006; Zurita y et al., 2007; De-Volder, 2009; Gómez-Dueñas, 2009; Babini y et al., 2010; Flamino, 2010; Torrens, 2010; Aguado-López y et al., 2011; Babini y et al., 2011; Córdoba, 2011; López, 2011; Lluca y Sánchez-Villegas, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Álvarez y Fernández, 2012; Corda y Bermúdez, 2012).
3. Auto-archivo
(Gómez y Arias, 2005; Viana y et al., 2005; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Muela-Meza y

Torres-Reyes, 2008; Torrens y et al., 2009; Flamino, 2010; Rocca y Celso, 2010; Babini, 2011; De-Volder, 2011; López, 2011; Lluca y Sánchez-Villegas, 2011; Orduña-Malea, 2011; Rocca, 2011; Arriola y Montes de Oca, 2012; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Miguel, 2012; Texier y et al., 2012).

4. Visibilidad e impacto

(Gómez y Arias, 2005; López y et al., 2006b; Viana y Márdero, 2006; Weitzel, 2006b; De-Volder, 2009; Leite, 2009; Weitzel y Machado, 2010; Aguado-López y et al., 2011; Babini, 2011; Dorta-Duque y Babini, 2011; López, 2011; Lluca y Sánchez-Villegas, 2011; Arriola y Montes de Oca, 2012; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Miguel, 2012; Miguel y et al., 2012a).

5. Desarrollar una cultura de acceso abierto

(Gómez y Arias, 2005; Costa y Leite, 2006; Torrens, 2006; Viana y Márdero, 2006; Weitzel, 2006a; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Torrens y et al., 2009; Babini y et al., 2010; Weitzel y Machado, 2010; López, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Arriola y Montes de Oca, 2012; De-Volder, 2012; Miguel, 2012; Miguel y et al., 2012a; Texier y et al., 2012; Trillo, 2012).

6. Metadatos

(Gómez y Arias, 2005; Viana y et al., 2005; López y et al., 2006a; Torrens, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Gómez-Dueñas, 2009; Leite, 2009; Torrens, 2010; Babini y et al., 2011; López, 2011; Rocca, 2011; Álvarez y Fernández, 2012; Atenas y et al., 2012; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Corrêa y et al., 2012; Nardi y et al., 2012).

7. Dspace

(Viana y et al., 2005; Barros, 2006; López y et al., 2006b; Viana y Márdero, 2006; Weitzel, 2006b; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; De-Volder, 2009; Babini y et al., 2010; Rocca y Celso, 2010; Weitzel y Machado, 2010; Córdoba, 2011; Rocca, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Álvarez y Fernández, 2012; Corda y Bermúdez, 2012; Trillo, 2012).

8. Interoperabilidad

(Gómez y Arias, 2005; López y et al., 2006a; López y et al., 2006b; Torrens, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Zurita y et al., 2007; Gómez-Dueñas, 2009; Babini y et al., 2011; López, 2011; Álvarez y Fernández, 2012; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Texier y et al., 2012).

9. Políticas institucionales de desarrollo de repositorios y de uso, calidad y normalización de metadatos

(Fushimi y et al., 2005; Gómez y Arias, 2005; Viana y et al., 2005; Viana y Márdero, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Muela-Meza y Torres-Reyes, 2008; De-Volder, 2009; Torrens, 2010; Boso, 2011; Córdoba, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Álvarez y Fernández, 2012; Babini, 2012b).

10. Preservación digital

(Fushimi y et al., 2005; Gómez y Arias, 2005; Viana y et al., 2005; Torrens, 2006; Viana y Márdero, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Torrens y et al., 2009; Babini y et al., 2011; Orduña-Malea, 2011; Babini, 2012b; Miguel y et al., 2012a; Texier y et al., 2012).

11. Propiedad Intelectual o derechos de autor

(Viana y Márdero, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Leite, 2009; Leite, 2010; Babini y et

al., 2011; Córdoba, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Arriola y Montes de Oca, 2012; Atenas y et al., 2012; Babini, 2012b).

12. Modelos/canales de comunicación científica

(Leite y Costa, 2006a; López y et al., 2006; Weitzel, 2006a; Weitzel, 2006b; Petinari, 2007; Leite, 2009; Babini y et al., 2010; Aguado-López y et al., 2011; Babini, 2012a; Miguel, 2012; Nardi y et al., 2012).

13. Dublin Core

(Viana y et al., 2005; López y et al., 2006; Viana y Márdero, 2006; Zurita y et al., 2007; Freire, 2008; Gómez-Dueñas, 2009; Torrens, 2010; Rocca, 2011; Álvarez y Fernández, 2012; Corda y Bermúdez, 2012; Nardi y et al., 2012).

14. Vía Verde y Vía Dorada

(De-Volder, 2009; Leite, 2010; Córdoba, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Arriola y Montes de Oca, 2012; Babini, 2012; Corda y Bermúdez, 2012; De-Volder, 2012; Miguel, 2012; Miguel y et al., 2012a).

15. Calidad editorial

(Barros 2006; Viana y Márdero, 2006; Flores y Sánchez 2007; Aguado-López y et al., 2011; Babini y et al., 2011; López, 2011; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Miguel, 2012; Trillo, 2012).

16. Tensiones con editores comerciales

(Gómez y Arias, 2005; Barros, 2006; Viana y Márdero, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Muela-Meza y Torres-Reyes, 2008; Leite, 2010; Babini, 2011; Dorta-Duque y Babini, 2011; Allendez y de la Puente, 2012; Corda y Bermúdez, 2012).

17. Creative Commons

(Babini y et al., 2010; Aguado-López y et al., 2011; Córdoba, 2011; Arriola y Montes de Oca, 2012; Atenas y et al., 2012; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Nardi y et al., 2012).

18. Visibilidad en buscadores e Internet papel de Google

(Barros, 2006; Costa y Leite, 2006; López y et al., 2006; Weitzel 2006b; Aguado-López y et al., 2011; Babini, 2011; Orduña-Malea, 2011; López, 2011; Babini, 2012b).

19. Lineamientos normas directrices o estándares internacionales

(López y et al., 2006; Gómez-Dueñas, 2009; Leite, 2009; Torrens, 2010; Babini y et al., 2011; López, 2011; Arriola y Montes de Oca, 2012; Corda y Bermúdez, 2012; Texier y et al., 2012).

20. Eliminar barreras de costos

(Muela-Meza y Torres-Reyes, 2008; Uribe-Tirado y et al., 2009; Arriola y Montes de Oca, 2012; Babini, 2012b; Corda y Bermúdez, 2012; Miguel, 2012; Nardi y et al., 2012; Texier y et al., 2012).

21. Accesibilidad y Arquitectura de la información

(López y et al., 2006; Weitzel, 2006b; Flores y Sánchez, 2007; Leite, 2009; Orduña-Malea, 2011; Corda y Bermúdez, 2012; Nardi y et al., 2012; Trillo, 2012).

22. Indicadores y estudios métricos

(Fushimi y et al., 2005; Viana y Márdero, 2006; Aguado-López y et al., 2011; Babini, 2011; Galina y

et al., 2011; López, 2011; Orduña-Malea, 2011; Babini, 2012b).

23. Capacitación a autores

(Gómez y Arias 2005; Costa y Leite, 2006; Flores y Sánchez, 2007; Freire, 2008; Babini y et al., 2010; Rocca, 2011; Babini, 2012b; Trillo, 2012).

24. Promoción mercadeo y comunicación

(Fushimi y et al., 2005; Leite, 2009; Babini y et al., 2010; Galina y et al., 2011; Orduña-Malea, 2011; Babini, 2012a; Babini, 2012b; Trillo, 2012).

25. Eprints

(López y et al., 2006; Viana y Márdero, 2006; Weitzel, 2006b; Flores y Sánchez, 2007; De-Volder, 2009; Babini y et al., 2010).

26. Investigación financiada con fondos públicos debe estar disponible libremente o conocimiento como bien público

(Babini, 2012a; Babini, 2012b; Miguel, 2012; Miguel y et al., 2012a; Muela-Meza y Torres-Reyes, 2008).

27. Trabajo con grupos multidisciplinarios

(López y et al., 2006; Zurita y et al., 2007; Freire, 2008; Babini y et al., 2010; Allendez y de la Puente, 2012).

5. Resultados del análisis de Diagnóstico de Consultoría, Componente II

El informe final, parte 1, *Resultados de la encuesta regional sobre infraestructura y definición de estándares y metadatos* (Ballesteros, 2011), incluye conclusiones relevantes para la identificación de necesidades y áreas de oportunidades para capacitación. Las más relevantes son que los candidatos a capacitarse son de Instituciones de educación superior, pertenecen principalmente del sector público, donde las dependencias más activas o principales son las bibliotecas seguidas de las áreas de tecnologías de la información y sistemas, algo que concuerda con los resultados de la encuesta conducida para esta Consultoría – Componente IV. La mayoría de los repositorios son parte de redes académicas, y en casi todos los países existe una red nacional. La mayoría de los encuestados reportaron que su objetivo era la visibilidad de la producción científica, e incrementar su accesibilidad, y finalmente el autor concluye que la mayoría de estos repertorios son pequeños con menos de 1,000 registros (Véase Tabla secundaria 6). En cuanto a las competencias identificados como oportunidad para incluir en el programa de capacitación se mencionaron 18 habilidades (Véase Tabla secundaria 7), las cuales se pueden agrupar en seis competencias globales, según las competencias y numeración usados en la encuesta para el diagnóstico del presente Componente IV. Los grandes áreas

en los cuales hay necesidad de ofrecer desarrollar competencias en mayor o menor medida son:

1. Manejo de derechos de autor
2. Establecimiento de políticas de acceso abierto
4. Estudio de usuarios de repositorios
5. Administración de repositorios
9. Manejo de calidad, interoperabilidad y directrices, entre otros
11. Generación de visibilidad de repositorios

En la Tabla secundaria 7 se pueden ver los 18 subtemas o habilidades distribuidos en estas seis competencias mencionadas en forma específica por el consultor del citado diagnóstico, así como algunos datos sobre las características de la población encuestada y sus actividades sobre repositorios, que coinciden con lo encontrado por el diagnóstico de la Consultoría, Componente IV, lo cual puede consultarse en la Tabla secundaria 6.

6. Competencias – Según cada fuente usada

Las conclusiones del presente estudio están separadas según las cuatro fuentes utilizadas en el estudio: Encuesta, entrevista a líder por país miembro, más las correspondientes a la revisión de literatura latinoamericana disponible en acceso abierto en E-LIS y el análisis del Informe Ballesteros (2011).

6.1. Conclusiones de la encuesta

En cuanto a la encuesta, los resultados pueden considerarse como válidos para la población estudiada ya que se recibió un 65% de respuestas del total. En esta sección se listan los resultados principales, de los cuales algunos ya fueron mencionados en el texto principal del presente reporte, resaltando la implicación que tienen los resultados para el diseño y contenido temático del programa de capacitación planeado por RedCLARA para el proyecto LA REFERENCIA. Las posibles sugerencias pedagógicas serán abordadas en el informe dos de esta consultoría. Las conclusiones principales de esta fuente de datos se indican a continuación:

Género y edad. Los resultados demográficos de la encuesta reflejan que la distribución del género de los participantes es similar, siendo 22 encuestados de género femenino y 21 de género masculino. Este hecho no tiene ningún impacto directo en la capacitación porque fueron positivos, es decir similares, sin embargo, sus edades sí son importantes a tener en cuenta. Los grupos mayoritarios se ubican en el rango de 30 a 60 años, lo que permite

concluir que todos cuentan con experiencia profesional y por lo tanto un bagaje de conocimientos genérico, lo cual puede facilitar la capacitación.

Disciplina de estudios de los participantes. Las áreas de formación de los encuestados son principalmente en bibliotecología, informática e ingeniería (65%), lo que permite asumir que tienen una base idónea disciplinar para el trabajo en repositorios digitales y que facilita la capacitación propuesta por RedCLARA, porque se asume que con esta formación podrán asimilar más fácilmente la capacitación en los temas del proyecto LA REFERENCIA. El resto de los profesionales se agrupó en menor medida (35%) en otras disciplinas, principalmente las ciencias sociales (14%⁴).

Nivel de estudios. Un 53% de la población estudiada tiene maestría y un 23% tiene doctorado, un indicador que también favorece la facilitación de aprendizajes, porque un nivel de postgrado asegura una base de conocimientos universitarios sólidos en sus disciplinas, lo que coadyuva al plan de capacitación en mención.

País y organismo de pertenencia. La distribución geográfica de la muestra fue en general similar para los 10 países, independientemente de que algunos son grandes geográficamente y en número de repositorios. Sin embargo, el número de respuestas tuvo variantes, hubo naciones donde el índice de respuestas fue mejor que en otras. El país con menor cantidad de respuestas fue de dos y el máximo de siete. En cuanto al organismo de vinculación, la enorme mayoría señaló consorcios, seguidos por universidades y luego organismos gubernamentales. Los resultados geográficos para el programa de capacitación son relevantes para conocer la representatividad de los distintos países, aunque no es de consecuencia directa para el diseño de los cursos de capacitación, la afiliación a redes si es un buen indicador, porque el programa propuesto por RedCLARA pudiera ser facilitado por los consorcios señalados por los participantes.

Relación con LA REFERENCIA y con repositorios. En una pregunta de respuesta múltiple, el 11.6% señaló no tener relación con el proyecto LA REFERENCIA, se asume que el resto tiene relación. En las otras preguntas puede apreciarse que un 28% colabora en redes nacionales, un 21% son miembros de organismos gubernamentales, seguido del 16% que se encuentra adscrito a universidades. El resto de las respuestas se dispersó entre centros de investigación y otros entes, confirmando así, en cierta medida, las respuestas a la pregunta previa sobre organismos de pertenencia. El impacto de esta información para el diseño de la capacitación, sería en el mismo tenor que las respuestas del rubro anterior, es

⁴ Producto de la sumatoria de las respuestas ciencias sociales, ciencias de la educación y economía

decir, se asume que la vinculación con LA REFERENCIA implica disposición para tomar la capacitación, además de su interés en la creación de repositorios institucionales. En cuanto al trabajo de los encuestados en relación a repositorios, el 88% indicó que trabaja en este rubro y 9% desean trabajar en uno, seguidos de un mínimo de 2% que indicó no estar interesado en hacerlo. Dicha vinculación e interés en el tema de repositorios se asume como un indicador de posible aceptación del programa propuesto de capacitación de RedCLARA.

Funciones principales en relación a repositorios. En esta pregunta también de respuesta múltiple, los resultados indican que los encuestados tienen puestos de jerarquía alta, lo que hace asumir que la información obtenida en el estudio es buena para el programa de capacitación, ya que las funciones con mayor puntaje fueron las de dirección, 28% (Véase texto principal para mayor detalle). En cuanto al programa, las funciones ejecutivas de los participante, amén de los roles técnicos que realizan, pueden verse como indicadores de que el multicitado programa de capacitación de RedCLARA sea en línea para esta población, porque quizá dichas personas no tengan el tiempo de tomar varios cursos en forma presencial.

Tiempo de experiencia en materia de repositorios. El porcentaje de respuestas sobre el tiempo de experiencia en gestión de repositorios fue de un 26% entre los que indicaron no tener experiencia, seguidos por un 21% con menos de un año de experiencia, 9% con dos años y 12% con tres años. Los encuestados con cuatro o más de cinco años de experiencia sumaron un 33%. Los resultados son positivos, sin embargo, si se cruzan con las respuestas relacionadas con competencias para manejo de repositorios, la mitad de esta población señaló no tenerlas, lo cual es un argumento más que justifica la propuesta de capacitación de RedClara.

Capacitación en creación y administración de repositorios. Las respuestas a esta pregunta indican que la mitad de la población que respondió no tener ninguna capacitación, la cual si se suma con la que tiene menos de 10 horas, arroja un 77%, una cifra que justifica la creación de un programa de capacitación en materia de repositorios. Adicionalmente, se debe tomar en cuenta lo señalado en el párrafo anterior: los encuestados tienen experiencia, pero no han recibido capacitación. En otras palabras, el programa de capacitación debe reafirmar su experiencia previa y ofrecerles un nivel de aprendizaje mayor que les permita mejorar su desempeño en el tema de este proyecto.

Competencias para crear y administrar repositorios. Casi la mitad de los que respondieron indicaron carecer de competencias para la creación y administración de repositorios, un

dato que reafirma nuevamente la necesidad del programa de capacitación. Además, hace presumir que está cercana mitad de la población requiere una capacitación que incluya aspectos básicos, lo cual se contradice un poco con la experiencia que la mayoría se estimó poseer. Sin embargo, en esta pregunta se interpreta que la vinculación con repositorios no necesariamente significa desarrollar conocimientos y habilidades al respecto.

Dominio de inglés. El entendimiento del inglés fue bueno para el 46%, que indicó leerlo al 100%, seguido del grupo del 33% que señaló tener capacidad de lectura en un 75%, mientras que el resto (21%) tuvo habilidades que van del 50% a cero. La implicación de esta relativa limitante de lectura en el idioma de la ciencia y de la documentación sobre repositorios es que puede ser un reto para el diseño del programa, que quizá pueda resolverse con entrenamiento para usar traductores automáticos, como el de Google, que no interpreta con la calidad de un humano, pero facilita el entendimiento a nivel genérico.

Competencias de interés para desarrollar. En el segundo rubro del cuestionario se preguntó sobre las competencias de interés en gestión y manejo de repositorios distribuidos en 11 categorías. Los resultados de la encuesta indicaron las grandes competencias preferidas, las cuales fueron identificadas usando la regla numérica de tomar los puntajes más altos, que oscilaron entre 4.26 y 3.53. Los resultados deben valorarse si son también prioridad dentro de la misión de LA REFERENCIA, tema del siguiente informe, así como el tiempo máximo que puede durar el programa, que es de 120 horas, según la convocatoria para la implementación de los cursos. Las competencias con puntajes más altos, regulares y excluidos según el citado puntaje son:

Competencias según puntaje. Las competencias con mayores puntajes, por lo tanto identificadas como de mayor necesidad por los encuestados se enlistan a continuación, siguiendo el orden que tuvieron las competencias en el cuestionario. Véase Tabla 4 para revisar subtemas/habilidades incluidas por cada competencia:

Competencias de mayor puntaje. Todas o casi todas sus habilidades o subtemas recibieron puntaje alto o suficiente.

1. *Competencias en materia de derechos de autor*
2. *Conocimiento y manejo de políticas de acceso abierto*
3. *Cuestiones relacionadas con los usuarios de repositorios*
4. *Conocer y promover en autores, su papel y beneficios de participación en repositorios*
5. *Gestión estratégica colaborativa de repositorios*
6. *Gestión de calidad e interoperabilidad y directrices, aunque quedaron debajo*

(excluidos según el puntaje) de su preferencias las siguientes opciones: OpenAire, DNI, Guía IBICT, ROAR y Directorios, como el DOAJ; y visibilidad de los multicitados repositorios.

7. *Promoción y visibilidad de repositorios*

Competencias con menos puntaje. Con la mitad o menos de las habilidades con puntajes bajas.

8. *Administración general de repositorios institucionales.* Con dos temas positivos (Véase Tabla secundaria 3) y tres con menos interés.

9. *Manejo d funciones de personal.* En éste igualmente se eligieron dos temas y se dejaron con bajo puntaje tres.

Competencias excluidas bajo puntaje. No recibieron puntaje mínimo en ninguna de las habilidades o subtemas

10. *Manejo de software de repositorios digitales.* Esta competencia no quedó dentro del puntaje mínimo, por lo tanto no fue de las preferencias de los encuestados, donde se incluían varias opciones sobre arquitectura de la información, visualización de datos, interoperabilidad de programas, software libre, conceptos de cómputo relacionados, y configuración, infraestructura de equipo.

11. *Conocimiento de contenidos digitales y en papel.* También quedó fuera esta competencia, donde ninguna de las opciones tuvo nivel mínimo según el corte porcentual que se tomó como relevante, donde se incluía convencimiento o cabildeo de autoridades; sustentabilidad; trabajo en red en la cultura latinoamericana; y comunicación en redes de cooperación.

Las implicaciones o conclusiones que pueden interpretarse de estos resultados son que los intereses de los participantes de la encuesta se centran principalmente en aspectos relacionados con asuntos más cercanos a la organización de los repositorios, entre ellos la calidad y la interoperabilidad, la colaboración estratégica, derechos de autor, autores y usuarios, políticas de acceso abierto, gestión colaborativa y visibilidad, entre otros. Mostrando menor interés, según el puntaje, en administración general y funciones del personal en manejo de repositorios, y con nivel más bajo todavía estuvieron los temas de software y tipología de contenidos digitales y en papel.

Otros temas. En la opción de sugerir otros habilidades o competencias, se propusieron 18, más algunas recomendaciones, que estaban fuera de objetivo de la pregunta y que por lo tanto fueron excluidas. Las habilidades propuestas en general ya son parte de las incluidas dentro del cuestionario (Véase Tabla secundaria 4).

Disponibilidad de tiempo. Las respuestas sobre este punto tuvieron dispersión, resultando con valores más altos los de 30-40 horas con 21%, seguido por 20-30 horas con 17% y 50-

60 horas, un 14%; el resto tuvo porcentajes menores a 10%. Si se suman los porcentajes de aquellos que marcaron de 30-40 hasta y hasta más de 120 horas, se tiene que el 69% estaría dispuesto a tomar cursos de 30 o más horas. Lo que permite concluir que la duración horaria decidida por RedCLARA de crear un programa de 120 horas, con cursos quizá de 30 horas, sería aceptable para la mayoría de la población estudiada.

Tipo de aprendizaje preferido. Esta pregunta donde los respondientes debían calificar sus preferencias de aprendizaje dentro de la escala del 0 al 5, resultaron con mayor preferencia educación en línea y encuentros y congresos profesionales, seguidos por los cursos híbridos (3.36) y presenciales (3.05), y finalmente las alternativas por medio de documentación y tutoriales (2.69); y las orientadas al auto-aprendizaje (2.31) tuvieron las puntuaciones más bajas. Las conclusiones que se pueden derivar de son: a) los participantes están abiertos a tomar diversas modalidades de capacitación, ya que las diferencias numéricas entre las puntuaciones no son demasiado altas; b) el aprendizaje en línea es aceptado por casi la mitad de la población, y c) otra cantidad casi similar prefiere el aprendizaje híbrido, parte en línea y parte presencial.

Población que tomaría potencialmente la capacitación. En esta última pregunta, la mayoría, es decir, un 64% señaló que la capacitación la tomarían ellos y sus colaboradores, seguida con un menor porcentaje, 26%, la indicación de que sería tomada por otras organizaciones e instituciones nacionales. Las respuestas restantes fueron las opciones de “solamente yo” y “mis colaboradores solamente” con un 5% cada una. Los resultados son alentadores, porque reflejan un compromiso para tomar la capacitación ellos mismos, además de sus colaboradores. La respuesta “Otras organizaciones...” recibió menos porcentaje al esperado, aún cuando la pregunta era de opción múltiple, lo que podría interpretarse como que el programa de capacitación sería principalmente para los socios de LA REFERENCIA.

6.2. Conclusiones de las entrevistas

La mayor preocupación de los 10 entrevistados se expresó en forma genérica, mencionando siete casos la necesidad de ofrecer una capacitación global en materia de repositorios, seguida por tener una capacitación técnica, y en normalización e interoperabilidad de los repositorios, con cinco casos en ambos temas, señalando adicionalmente dos casos que la capacitación debiera ser práctica, e incluir destrezas sobre logística de la creación y operación de repositorios. Así mismo se mencionaron los requerimientos de capacitación más específicos dentro de los anteriores, como son la organización de datos, administración y gestión de repositorios (Dos casos), además de

cabildeo o *advocacy*, para la sensibilización a las autoridades educativas y gubernamentales (Dos casos). Otras competencias señaladas por un caso respectivamente fueron: manejo de cuestiones sobre derechos de autor, conocimiento de tendencias internacionales, promover la visibilidad de la producción científica, y conocimiento sobre acceso abierto.

6.3. Conclusiones de la revisión de la literatura latinoamericana

La revisión de todo lo publicado en acceso abierto en el repositorio E-ELIS, el mayor en el campo de la bibliotecología a nivel internacional, así como algunos textos recomendados, permite concluir que las competencias que más se abordaron en los 58 documentos (Véase sección de Referencias) y que deben considerarse en el desarrollo del contenido de los cursos del programa de capacitación planeado por RedCLARA para los participantes del proyecto LA REFERENCIA o publicaciones son nueve, en orden de menciones de dicha literatura están las competencias relacionadas con: Cultura de acceso abierto (68); Autores (64); Metadatos (49); Normalización e interoperabilidad (31); Derechos de autor (30); Impacto e indicadores métricos (26); Software (23); Promoción y visibilidad (17); y Preservación (13). Las nueve competencias citadas reflejan en cierta medida todo el espectro temático sobre repositorios y la secuencia técnico administrativa del proceso de crear repositorios. Sus puntajes son indicadores que reflejan la importancia que se les puede dar en la definición de las competencias a desarrollar en los cursos.

Según dichos resultados, se puede ver que promover la cultura de acceso abierto está como competencia prioritaria, seguida por entendimiento de los actores principales, los autores que contribuyen con sus publicaciones, y por la organización informativa, es decir metadatos y normalización e interoperabilidad, que son parte de la misma competencia, la primera se incluye en la segunda. En menor medida, siguen las competencias sobre manejo de derechos de autor, una competencia de negociación legal vital en repositorios, así como los estudios de impacto o métricos, que sirven para convencer a autores y autoridades de los beneficios del acceso abierto, amén de su utilidad para la toma de decisiones y evaluación. El tema de software, promoción y visibilidad reflejan interés pero menor, lo que da una indicación de que son importantes, pero de alguna manera están al final del proceso de administración de repositorios. En el caso de manejo de software puede ser un indicador de que para los autores es un paso dominado. La competencia nueva, que tuvo una buena puntuación fue el de gestión de la preservación digital, que no estuvo incluida en la encuesta o mencionado en las entrevistas.

6.4. Conclusiones del análisis del Diagnóstico Consultoría, Componente II

Según la revisión del informe final, parte 1, *Resultados de la encuesta regional sobre infraestructura y definición de estándares y metadatos* (Ballesteros, 2011), se puede concluir que hay varias oportunidades de capacitación especialmente en el área de la gestión de la calidad, interoperabilidad y directrices, entre otros, dado el enfoque del estudio que se enfocó más a las cuestiones de normalización y estandarización, amén de las cuestiones técnicas. Los resultados concluyen en forma similar con la descripción demográfica de la población de este estudio, es decir que los repositorios están en el sector público, principalmente universidades y donde las bibliotecas juegan un papel de liderazgo, seguidas de las áreas de informática. En cuanto a las competencias, según la matriz de descriptores usados en la encuesta del Diagnóstico de la Consultoría del Componente IV, se identificaron seis áreas de oportunidad para desarrollar competencias sobre: Manejo de derechos de autor; manejo de políticas de acceso abierto; Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios; administración de repositorios; Gestión de la calidad, interoperabilidad y directrices, entre otros; y Promoción y visibilidad de repositorios. El estudio menciona el uso generalizado de Dspace, aunque no sugiere requerimiento de capacitación (Véase Tabla secundaria 5).

7. Competencias requeridas según cada fuente usada

Los resultados de las cuatro fuentes utilizadas reflejan que se identificaron 12 competencias, las cuales originalmente eran 14, de las cuales 13 recibieron relevancia por al menos una de las fuentes estudiadas, pero una más se sugirió invalidar por ser difícil de desarrollar, ya que habla de ofrecer un “Formación global sobre manejo de repositorios”, por lo tanto se redujo la cifra citada de 12 competencias, que se pueden analizar en la Tabla 8, donde están según el orden temático que se usó en la encuesta. Así las competencias que se usaron originalmente en la encuesta se ampliaron con las competencias que surgieron de la literatura, las entrevistas y el Diagnóstico de la Consultoría II. Las habilidades o subtemas que engloban los mencionados 12 componentes finalistas se pueden consultar en la Tabla Secundaria 8 (número coincidente con la Tabla principal en el texto) y que permiten identificar a mayor detalle los competencias a trabajar en el programa RedCLARA.

En resumen, las 12 competencias, ya que se eliminaron el 8 y el 13, según se explica más adelante, son las competencias finalistas que se recomiendan para el programa de capacitación de RedCLARA - Véase Tabla secundaria 8 que lista las habilidades o subtemas que agrupan. Dichos competencias se ordenaron según la relevancia, para el programa de

capacitación LA REFERENCIA (No en el orden que tienen en la citada Tabla 8), quedando en primer lugar cuatro competencias, que deben ser consideradas como muy importantes ya que fueron señalados por las cuatro fuentes (100%) y estas fueron: 1) Manejo de derechos de autor; 2) Manejo de políticas de acceso abierto; 3) Administración de repositorios; y 4) Gestión de la calidad, interoperabilidad, y directrices, entre otros. En segundo lugar están las dos competencias que fueron señaladas como importantes por tres fuentes (75%): 5) Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios; y 6) Promoción y visibilidad de repositorios. En tercer lugar de ponderación (50%) estuvieron dos competencias indicadas a su vez por dos fuentes: 7) Uso de software de repositorios digitales; y 8) Conocer y promover en autores, su papel y beneficios. En cuarto lugar, con mención de una de las fuentes (25%), se ubicaron cinco competencias: 9) Desarrollo de habilidades en gestión estratégica colaborativa; 10) Manejo de funciones del personal; 11) Gestión de preservación; y 12) Cabildeo a autoridades. Fuera de este grupo quedaron 13) Formación global, y la competencia que no recibió suficiente puntuación en las cuatro fuentes fue: 14) Conocimiento de contenidos informativos digitales y en papel - Tipología y procesos. Ambas competencias quedaron fuera de la propuesta para el programa que planea crear RedCLARA para el proyecto LA REFERENCIA. Véase la Tabla 8 para ver los detalles de que fuente consideró importante cada competencia y habilidades que engloban.

Tabla 8. Resumen – Competencias

Competencias	Encuesta	Literatura	Entrevista	Diagnóstico II*	%
1. Competencias en materia de derechos de autor (xiv)	√	√	√	√	100%
2. Conocimiento y manejo de políticas de acceso abierto (xv)	√	√	√	√	100%
3. Saber usar software para repositorios digitales (xvi)	-	√	√		50%
4. Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios (xvii)	√	√	-	√	75%
5. Competencias generales para administrar repositorios I. (xviii)	√	√	√	√	100%
6. Conocer y promover en autores, su papel y beneficios de participación en repositorios (xix)	√	√			50%
7. Desarrollo de habilidades en gestión estratégica colaborativa (xx)	√	-	-		25%
8. Conocimiento de contenidos informativos digitales y en papel – Tipología y procesos (xxi)	-	-	-		0%
9. Gestión de la calidad, interoperabilidad, y directrices, entre otros (xxii)	√	√	√	√	100%

10. Administración de funciones del personal (XXIII)	√	-	-		25%
11. Promoción y visibilidad de repositorios (XXIV)	√	√	-	√	75%
12. Gestión de preservación (Literatura)		√	-		25%
13. Formación global (Entrevista líderes)	-	-	√		25%
14. Cabildeo a autoridades (Entrevista líderes)	-	-	√		25%

* Ballesteros Valencia, R. (2011).

8. Conclusiones – Necesidades de capacitación

Según los resultados obtenidos en la encuesta, la revisión de literatura latinoamericana, las entrevistas a líderes nacionales y los resultados del Diagnóstico del Componente II (Ballesteros, 2012), se concluye con las siguientes implicaciones y recomendaciones para el programa de capacitación dentro del proyecto LA REFERENCIA por parte de RedCLARA. Dichas conclusiones y recomendaciones están agrupadas en: 1) el estado de desarrollo que guardan los repositorios a nivel latinoamericano; 2) la población a la que debe dirigirse la capacitación; 3) Implicaciones en la estructura del programa; y 4) las competencias que se recomienda debe desarrollar dicho programa de capacitación.

8.1. Estado de desarrollo de los repositorios latinoamericanos

El desarrollo de los repositorios es todavía incipiente, la mayoría de ellos, según el diagnóstico de Ballesteros (2012), quien se enfocó a revisar este tema, tienen en promedio menos de 1,000 registros, lo que permite asumir que la experiencia, y por lo tanto las competencias de los involucrados, en general están en las etapas iniciales de su desarrollo. Aunado a lo anterior, según las entrevistas realizadas, las tres áreas con mayor debilidad son en el uso de metadatos, interoperabilidad y derechos de autor, añadiendo que falta rigurosidad en la gestión tecnológica y operativa de los servicios que prestan los repositorios, los esfuerzos son frecuentemente aislados y falta visibilidad para el trabajo que se realiza. Las fortalezas están, según se asume, en el uso e implementación del software, tanto que los encuestados calificaron en forma baja la necesidad de aprendizaje sobre software. Un segundo factor positivo es la disponibilidad de los actores de asumir el desarrollo de dichos repertorios. Según el diagnóstico Ballesteros (2012), hay tanto fortalezas como debilidades en la administración de repositorios, pero para este reporte se describen las segundas por ser determinantes para las competencias que requiere crear o fortalecer el programa de capacitación de RedCLARA. Las competencias que se identificaron como oportunidades para desarrollar son:

1. *Definir políticas de pertenencia* a DOAR y/o ROAR.
2. *Ofertar servicios más allá de las búsquedas simples*, avanzadas y booleana.
3. *Usar tesauros*, vocabularios controlados y descriptores temáticos – La mitad no usa ningún vocabulario normalizado, el resto usa LEMB, y otros.
4. *Crear políticas de RI* - 40% las tiene.

5. *Desarrollar manuales y procedimientos* - No existen en un 42% de los RI.
6. *Establecer políticas institucionales de depósito de documentos* - No existen en el 75% o es voluntario.
7. *Crear políticas institucionales de acceso abierto* - 72% lo recomienda y sólo 17 tiene mandato de acceso abierto.
8. *Usar esquemas de licencias de autor* - 25% no se las pide a los autores.
9. *Evaluar calidad de los documentos* - Un 50% cuenta con comité.
10. *Aplicar estándares* – Mitad de los RI no los tiene.
11. *Pertenecer a redes internacionales* – Un 83% no pertenece a ellas de los encuestados.

Conclusión. Las competencias identificadas como oportunidad para desarrollarlas reflejan que dichas necesidades están principalmente en la gestión de los repositorios, dado el limitado desarrollo de políticas y procedimientos en los distintos aspectos que se requieren para el manejo de un repositorio institucional; seguido de la necesidad de implementar estándares, uso de lenguajes controlados y la implementación de software para ofrecer mayores servicios a los usuarios. Los resultados coinciden con los mencionados en las siguientes secciones y que requieren por lo tanto de un programa de capacitación que cree o consolide competencias genéricas de gestión de repositorios, con exclusión o menor atención al manejo de software.

8.2. Población a la que debe dirigirse la capacitación

Debe valorarse que el programa de capacitación sea dirigido a los responsables de administrar y desarrollar RI en América Latina, y con menor atención a los responsables de la parte informática. Sin embargo, debe entenderse, como indica la literatura, que el desarrollo de RI se beneficiaría de la capacitación dedicada a un amplio grupo de actores potenciales implicados en estos proyectos. Babini (2012b) señala al respecto que la "construcción social del repositorio institucional involucra diversas comunidades: autores (investigadores, docentes, tesis, etc.); biblioteca; área académica; área publicaciones y editorial universitaria; informática; asuntos legales e institucionales; usuarios" (p. 16). Estos temas aunque importantes, debe señalarse, van más allá del núcleo de competencias de interés para el proyecto de RedCLARA. La población a capacitar cuenta con las siguientes características según los resultados de la encuesta, que fue la que estuvo más enfocada a este rubro:

1. Es una población potencial adulta, entre los 30 y 60 años.
2. Cuenta con formación en distintas ramas del conocimiento, donde ninguna predomina completamente, las más representadas son bibliotecología (28%), ingeniería (21%) e informática (16%).
3. Tiene excelente nivel educativo, la mayoría de los encuestados tiene formación a nivel postgrado (84%).
4. Labora principalmente en organizaciones gubernamentales y educativas.
5. Hasta un 88% de la población trabaja o colabora en repositorios institucionales.
6. Prefiere cursos que duran entre 30-40 horas y un programa con hasta 120 horas de duración.
7. Tienen experiencia limitada en materia de repositorios (Casi la mitad de los encuestados). El 26% señaló carecer de ella y el 21% tiene menos de un año de experiencia, lo que da un total de 47% con poca o ninguna experiencia.

8. Cuentan con capacitación limitada o nula, la gran mayoría no tiene entrenamiento. Hasta un 49% no la ha tenido, y un 28% ha recibido entre sólo entre una y 10 horas de capacitación.
9. Casi la mitad reconoce no tener competencias para la creación y administración de repositorios.
10. Prefieren modalidades de aprendizaje en línea y semi-presencial.
11. Manifiestan estar interesados en tomar la capacitación tanto personalmente como con sus colaboradores.

8.3. Implicaciones en la estructura del programa

Según los resultados de la encuesta donde se abordaron directamente los factores para la estructuración del programa, y secundariamente en las demás fuentes, las conclusiones principales para la organización del plan de capacitación son:

1. *Objetivos de aprendizaje.* El programa de capacitación deberá tener como objetivos, que los participantes desarrollen competencias y conocimientos básicos y complejos sobre administración de repositorios institucionales de publicaciones científicas en un esquema pedagógico flexible de aprendizaje significativo, según se explica en los siguientes rubros.

2. *Aprendizaje significativo de tipo constructivista.* El programa de capacitación debe estructurarse para una población potencial adulta con buenos antecedentes educativos, y con formación en distintas ramas del conocimiento, lo que implica valorar que el programa sea con diseño pedagógico de tipo constructivista y enfocado a aprendizajes relevantes a su experiencia, donde los participantes tengan la posibilidad de construir los conocimientos de acuerdo a las competencias y bagaje educativo que posean.

3. *Estructura modular del programa.* La diversidad de las disciplinas de los participantes potenciales requiere que el programa sea diseñado en forma modular tanto en los cursos como en sus unidades, para que los profesionales que tengan competencias previas, no necesariamente en manejo de repositorios institucionales, puedan elegir en forma selectiva los cursos o unidades que les sean relevantes. La modularidad del programa le daría flexibilidad para que participen personas con diferentes capacidades e intereses.

4. *Desarrollo de competencias y opción de profundidad conceptual.* Igualmente, la formación a nivel postgrado que posee la mayoría de los encuestados (84%) permite deducir que tendrán buena capacidad de aprendizaje, autoestudio y desarrollo de competencias, y que posiblemente demandarán mayor profundidad conceptual en los tópicos del programa, inclusive en los aspectos básicos. Es decir, demandando potencialmente conocimientos sobre los porqués, aparte de los orientados a los cómo. Estas características de la población estudiada también permiten concluir que el estudio en línea será una opción que podrán tomar los participantes sin mayor problema.

5. *Participación y duración de 120 horas.* Se estima que la población tendrá facilidades institucionales para tomar capacitación, según los lugares donde trabajan, y tendrán motivación sobre el tema central del proyecto LA REFERENCIA. Así mismo, la duración del programa de 120 horas planteado por RedCLARA se justifica según los resultados de la encuesta y lo recomendado por los líderes por país.

6. *Justificación de necesidad del programa.* El plan de capacitación propuesto por RedCLARA se justifica plenamente según la literatura revisada, los resultados del Diagnóstico del Componente II y la encuesta aplicada en esta consultoría, por la experiencia limitada en materia de repositorios que reportaron los encuestados y los entrevistados.

7. *Cobertura temática básica y avanzada.* La creación de un programa de cobertura amplia se justifica plenamente según la literatura, lo que fue corroborado en la encuesta, dado que la mayoría carece de capacitación, y al señalamiento expreso de que la mitad carece de competencias para la creación y administración de repositorios. Estos factores permiten concluir que el programa debe cubrir la mayoría de los aspectos generales sobre el tema de gestión y manejo repositorios institucionales, aunque varíe la profundidad y duración de cada tema, dadas las limitaciones de tiempo del citado programa.

8. *Modalidad en línea y semi-presencial justificada.* La preferencia por modalidades de aprendizaje en línea y semi-presencial fue alta en la encuesta, por lo tanto el programa planteado puede tener ambas características. La modalidad virtual facilita la participación en los distintos países, que tienen dispersión geográfica, sin necesidad de movilizarse o dejar el trabajo por largo tiempo. Aunado a lo anterior, la población indicó estar interesada en tomar la capacitación tanto personalmente como con sus colaboradores, un factor más que justifica el programa planeado por RedCLARA.

En resumen el programa de capacitación, según las vertientes señaladas sobre administración y manejo técnico de repositorios de publicaciones científicas por parte de RedCLARA, para los integrantes del proyecto de LA REFERENCIA, están justificados y aceptados por la población potencial, según la muestra de los 10 países encuestados y entrevistados, lo que señala la *literatura*, los entrevistados y la información identificada por el Diagnóstico del Componente II.

8.4. Competencias que debe incluir el programa de capacitación

En base al desarrollo alcanzado actualmente en materia de repositorios y las características de las competencias que requieren los participantes, se concluye que las competencias identificadas para el programa de capacitación se agrupan en diez competencias genéricas, que integran cada una grupos de habilidades (Véase el estudio para mayor detalle), según los puntajes que recibieron en las cuatro fuentes de datos citadas: 1) la encuesta, donde se preguntó expresamente qué competencias requerían desarrollar los encuestados; 2) la literatura latinoamericana revisada; 3) las recomendaciones de los líderes entrevistados y 4) los resultados del ya multicitado Diagnóstico del Componente II. Las diez competencias señaladas incluyen dos de las que originalmente se incluían separadamente, que fueron “Preservación y Cabildeo”, que en esta versión se integraron dentro de las competencias genéricas de Calidad, interoperabilidad, y directrices de RI y administración de repositorios, respectivamente. Las competencias se agruparon de acuerdo al orden lógico del posible desarrollo de los cursos y se indica adicionalmente, según la categorización de Bunk (1994), el tipo de competencia a desarrollar: técnica, metodológica, social y/o participativa, lo que sirve de indicador sustantivo para la capacidad que deben desarrollar los cursos del multicitado programa de aprendizaje. A mayor número de competencias, mayor duración deberá tener el desarrollo de dichas capacidades (Véase Tabla 9). Los números romanos indican el orden que tuvo dicho rubro dentro de la encuesta y los porcentajes equivalen a las menciones que tuvo en las cuatro fuentes de datos,

donde el mínimo es 25% (presente en una fuente) y el máximo es 100% (presente en las cuatro fuentes).

Tabla 9:
Competencias a desarrollar en el Programa RedCLARA
 (Categorización Bunk, 1994)

Competencia	Categoría	Competencia <u>técnica</u>	Competencia <u>metodológica</u>	Competencia <u>social</u>	Competencia <u>participativa</u>
		Continuidad Conocimientos, destrezas, aptitudes	Flexibilidad Procedimientos	Sociabilidad Formas de comportamiento	Participación Formas de organización
I. Conocimiento y manejo de políticas de acceso abierto (100%)		Conocer	Aplicar		Difundir
II. Conocer y promover en autores su papel y beneficios de participación en repositorios (50%)		Entender			Promover
III. Competencias para administrar derechos de autor (100%)		Conocer	Aplicar		
IV. Gestión de calidad, interoperabilidad, y directrices, entre otros (100%)		Entender	Aplicar	Cooperar	Difundir
V. Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios (75%)		Identificar	Atender		
VI. Saber usar software para repositorios digitales (50%)		Conocer	Migrar transferir		
VII. Competencias generales para administrar repositorios (100%)		Comprender	Practicar	Adaptar	Gestionar
VIII. Desarrollo de habilidades en gestión estratégica colaborativa (25%)		Familiarizar	Atender		
IX. Administración de funciones del		Entender	Definir		

personal (25%)				
X. Promoción y visibilidad de repositorios (75%)	Entender			Promover

8. Referencias

- Aguado-López, E., Rogel-Salazar, R., Babini, D., López, F., y González, J. (2011). Cooperación iberoamericana para el acceso abierto a revistas de ciencias sociales: el caso CLACSO-REDALYC. En *IFLA 2011-International Federation of Library Associations, Social Science Libraries Section, Satellite Conference, Social Science Libraries: A Bridge to Knowledge for Sustainable Development, La Habana, Cuba, 8-10 agosto 2011*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16667/>
- Allendez, P., y de la Puente, M. (2012) *Repositorio institucional de tesis y tesinas de la Universidad del CEMA*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/18109/>
- Álvarez, J., y Fernández, G. (2012) Gestión de un repositorio de objetos de aprendizaje para la instalación, configuración y uso del software DSPACE. En *III Jornada Temáticas Actuales en Bibliotecología, Mar del Plata (Argentina), 16 de Noviembre de 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/18014/>
- Arriola, O., y Montes de Oca, E. (2012). Iniciativas tecnológicas basadas en Open Access y Software Libre: impacto para las unidades de información. En: *24 Semana de Ciencias de la Información "La gestión documental, hacia la era digital", Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Escuela de Ciencias de la Información, 8 octubre 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/18402/>
- Atenas, J., Rojas-Sateler, F., y Pérez-Montoro, M. (2012). Repositorios de recursos educativos abiertos. *El Profesional de la Información*, 21(2), pp. 190-193. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17103/>
- Babini, D. (2011). Acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe. Identificación de principales instituciones para estrategias de integración regional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS*, 6(17), pp. 31-56. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15574/>
- Babini, D. (2012a). Acceso abierto y visibilidad de publicaciones científicas en América Latina. En *XI Jornadas de Investigación, Temuco (Chile), 12-13 enero 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17903/>
- Babini, D. (2012b). Biblioteca universitaria: agente de cambio indispensable para comunicaciones académicas y científicas en acceso abierto. En *8va. Jornadas de Bibliotecas y Centros de Documentación de la Universidad de Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Agronomía, 23 Agosto 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17904/>
- Babini, D., González, J., López, F., y Medici, F. (2010). Construcción social de repositorios institucionales: el caso de un repositorio de América Latina y el Caribe. *Información, Cultura y Sociedad*, 23, pp. 63-90. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15875/>
- Babini, D., López, F., y Archuby, G. (2011). Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional. En *Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas TIEB - Panel Hacia la evaluación de los repositorios institucionales, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina, 27-28 Junio 2011*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16560/>
- Ballesteros Valencia, R. (2011). *Diagnóstico de la situación actual y desarrollo de las iniciativas relacionadas con bibliotecas y repositorios institucionales en la región. Informe final, Parte 1, Resultados de la encuesta regional. [Santiago, Chile], RedCLARA, agosto 30, 2011.*

- Barros, M. (2006). Um blog, uma revista, um repositório e um portal: experiências discentes na divulgação e comunicação em Biblioteconomia. En *XXIX Encontro Nacional dos Estudantes de Biblioteconomia, Documentação, Ciência e Gestão da Informação*, Salvador, Bahia, Julho de 2006. Disponible en <http://eprints.rclis.org/9299/>
- Boso, A. (2011). *Repositórios de Instituições Federais de Ensino Superior e suas políticas: análise sob o aspecto das fontes informacionais*. Tesis de maestría, Universidade Federal de Santa Catarina. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16156/>
- Bunk, G. P. (1994). La transmisión de las competencias en la formación y perfeccionamiento profesionales en la RFA. *Revista CEDEFOP*, Nº1, p. 8-14.
- Candela, L., y et al. (2007). Setting the Foundations of Digital Libraries. *D-Lib*, 13 (3/4).
- Corda, M., y Bermúdez, P. (2012) Tesis de Maestrías y Doctorados de la Red FLACSO en acceso abierto: la experiencia cooperativa del repositorio FLACSO Andes. En *15º Simpósio Internacional de Tesis y Disertaciones Electrónicas (ETD 2012)*, Lima, Perú, 12-14 septiembre 2012. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17870/>
- Córdoba, S. (2011). Los repositorios institucionales y de acceso abierto en Costa Rica. *E-Colabora: Revista de ciencia, educación, innovación y cultura apoyadas por Redes de Tecnología Avanzada*, 1(2), pp. 86-100. Disponible en <http://eprints.rclis.org/18151/>
- Corrêa, T., Pires, E., and Moraes, M., y Miranda, A. (2012). Implementação do Repositório Institucional da Universidade Federal do Rio Grande: uma visão através do catálogo decisório de autores. Implementação do Repositório Institucional da Universidade Federal do Rio Grande: uma visão através do catálogo decisório de autores. *Revista ACB*, 17(1), pp. 27-41. Disponible en <http://eprints.rclis.org/18001/>
- Costa, S., y Leite, F. (2006). Repositórios institucionais: potencial para maximizar o acesso e o impacto da pesquisa em universidades. En *1ª Conferência Iberoamericana de Publicações Eletrônicas no Contexto da Comunicação Científica*, Brasília, 25 a 28 de abril. Disponible en <http://eprints.rclis.org/10021/>
- De-Volder, C. (2009). Los repositorios de acceso abierto en la Argentina: situación actual. *Información, Cultura y Sociedad*, 19, pp. 79-98. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15099/>
- De-Volder, C. (2012). El acceso abierto en Argentina. De bibliotecas y bibliotecarios... *Boletín electrónico ABGRA*, 2012, 4(2), [sin paginación] Disponible en <http://eprints.rclis.org/17227/>
- Dorta-Duque, M., y Babini, D. (2011). Iniciativas regionales multidisciplinarias de acceso abierto a la producción científica de América Latina y el Caribe – contribución a la investigación interdisciplinaria en las ciencias sociales. En *IFLA 2011-Social Science Libraries Section*, Puerto Rico, 13-18 agosto 2011. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16534/>
- Flamino, A. (2010). Acesso Aberto, Repositórios Institucionais e os Periódicos Científicos do MZUSP. En *XIII Semana do Livro e da Biblioteca na USP 25 a 29 de outubro de 2010 : Acesso Aberto à Produção Científica na USP - VIII Semana do Livro e da Biblioteca no MZUSP, São Paulo - SP, 25 a 29 de outubro de 2010*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16621/>
- Flores, G., y Sánchez, N. (2007). Los repositorios institucionales: análisis de la situación internacional y principios generales para Cuba. *ACIMED*, 16(6) [sin paginación]. Disponible en <http://eprints.rclis.org/11017/>
- Freire, I. (2008). *Repositório institucional: um instrumento de divulgação de monografias de conclusão de curso do Departamento de Ciência da Computação. Tesis de licenciatura, Universidade de Brasília*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/13273/>

- Fushimi, M., Mallo, J., y Pichinini, M. (2005). Memoria académica y científica: el rol de la biblioteca universitaria en la preservación y difusión del conocimiento generado en las universidades. En *Cuartas Jornadas de Sociología de la UNLP: La Argentina de la crisis: desigualdad social, movimientos sociales, política e instituciones*, La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 23, 24 y 25 de noviembre de 2005. Disponible en <http://eprints.rclis.org/9879/>
- Galina, I., Giménez, J., y Chávez, G. (2011). El manejo de los acervos digitales en la UNAM. En *Congreso BIREDIAL (Bibliotecas y repositorios digitales: Gestión del conocimiento, Acceso Abierto y Visibilidad Latinoamericana)*, Bogotá, Colombia, 9 - 11 May 2011. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15474/>
- Garrido, H. (2010): *Propuesta de estructura para la estrategia de trabajo común - Proyecto "Estrategia Regional y Marco de Interoperabilidad y Gestión para una Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales de Documentación Científica*, Bogotá, Consultor Humbert Alexander Garrido Arenas. Disponible en: https://sites.google.com/site/bidclara/file-cabinet/Informe_1IEstrategias_21Oct10.pdf?attredirects=0&d=1 (enero 2011).
- Gómez, N., y Arias, O. (2005). El movimiento de acceso abierto y los repositorios institucionales. En *3a Jornada sobre la Biblioteca Digital Universitaria, Cordoba, Argentina, 27 y 28 de octubre 2005*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/8404/>
- Gómez-Dueñas, L. (2008). Repositorios documentales y la iniciativa de archivos abiertos en Latinoamérica. *Textos Universitaris de Biblioteconomia i Documentació*, 20 [sin paginación].
- Gómez-Dueñas, L. (2009). *Modelos de interoperabilidad en bibliotecas digitales y repositorios documentales: Caso Biblioteca Digital Colombiana - BDCOL*. [Reporte]. Disponible en <http://eprints.rclis.org/14878/>
- Lau, J. (2008). Capacitación tecnológica para posicionar bibliotecas en comunidades de aprendizaje: Certificado OUI - COLAM. En *XXXIX Jornadas Mexicanas de Biblioteconomía "Las bibliotecas, repositorios dinámicos del conocimiento" Asociación Mexicana de Bibliotecarios, Chihuahua, México, Mayo 12-14, 2008*.
- Leite, F. (2009). *Como gerenciar e ampliar a visibilidade da informação científica brasileira: repositórios institucionais de acesso aberto*. IBICT: Brasilia. Disponible en <http://eprints.rclis.org/13776/>
- Leite, F. (2010). Rede Brasileira de Informação Científica de Acesso Aberto (RICAA). En *XVI Seminário Brasileiro de Bibliotecas Universitárias / Encontro sobre Acesso Livre, 17 a 22 de outubro de 2010*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15021/>
- Leite, F., y Costa, S. (2006a). Repositórios institucionais como ferramentas de gestão do conhecimento científico no ambiente acadêmico. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 11(2). Disponible en <http://eprints.rclis.org/8371/>
- Leite, F., y Costa, S. (2006b). Repositórios institucionais sob a perspectiva da gestão do conhecimento científico. En *1ª Conferência IberoAmericana de Publicações Eletrônicas no Contexto da Comunicação Científica, Brasília, 25 a 28 de abril*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/10022/>
- Lueca, C., y Sánchez-Villegas, M. (2011). E-LIS, una herramienta por y para bibliotecarios. *Noticiero de la AMBAC*, 170, p. 29 Disponible en <http://eprints.rclis.org/16813/>
- López, F. (2011). Acceso abierto en las ciencias sociales de América Latina y El Caribe: el caso CLACSO. En *Simposio Desayuno Abierto en la Semana del Acceso Abierto, Buenos Aires (Argentina), 25 de octubre de 2011*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17779/>

- López, C., Castro, A., Galina, I., Gamboa, F., y Gímenez, J. (2006a). *Red de Repositorios Universitarios de Recursos Digitales. Propuesta de proyecto de Investigación para el Macroproyecto Tecnologías para la Universidad de la Información y la Computación (Mexico)*. [Proyecto]. Disponible en <http://eprints.rclis.org/7590/>
- López, C., Arriaga A., Castro, A., Galina, I., Gamboa, F., Gíménez, J., y Miranda, P. (2006b). *3R-Red de Repositorios Universitarios de Recursos Digitales: Etapa 1: Investigación: primer informe técnico*. [Reporte] Disponible en <http://eprints.rclis.org/12757/>
- Miguel, S. (2012). Oportunidades y desafíos para el acceso abierto a los conocimientos producidos en entornos académicos. En *Primeras Jornadas Nacionales de Políticas de Investigación de las Facultades de Humanidades y Educación – ANFHE, Rosario, Santa Fe, Argentina, 21 y 22 de junio de 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17430/>
- Miguel, S., Caprile, L., y Jorquera-Vidal, I. (2012a). Naturalis: Repositorio institucional de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. En *Uso y potencialidades del repositorio institucional Naturalis, La Plata, Buenos Aires, Argentina, 4 de junio de 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17135/>
- Miguel, S., Gómez, N., y Bongiovani, P. (2012b). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país: El caso argentino. *El profesional de la información, 21(2)*, pp. 146-153.
- Muela-Meza, Z., y Torres-Reyes, J. (2008) *Propuesta de Proyecto: Creación del Primer Repositorio Institucional de Acceso Abierto a toda la Investigación Científica y Profesional en la Universidad Autónoma de Nuevo León, México (RIAAI-UANL)*. [Proyecto]. Disponible en <http://eprints.rclis.org/11561/>
- Nardi, A., Bestani, R., Centeno, A., Armando, J., y Pacheco, M. (2012) Descripción de los proyectos: “Desarrollo e implementación de la Colección Digital de la Universidad Nacional de Córdoba” y “Repositorio Digital Ansenúa de Materiales Educativos”, de la Universidad Nacional de Córdoba. *De bibliotecas y bibliotecarios: boletín electrónico ABGRA, 4 (3)*, [sin paginación]. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17769/>
- Orduña-Malea, E. (2011). Visibilidad de los repositorios institucionales argentinos en la Web: Indicadores y buenas prácticas. En *2º Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas, La Plata, Argentina, 27-28 Junio 2011*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17569/>
- Organización Universitaria Interamericana (s.f.). *Proyecto de oferta curso virtual 'Creación de repositorios Institucionales* [Proyecto].
- Petinari, V. (2007). *Repositórios digitais de acesso livre de monografias na área a ciência da informação*. Tesis de licenciatura, Pontificia Universidade Católica de Campinas. Disponible en <http://eprints.rclis.org/12378/>
- Rocca, A. (2011). Repositorios digitales institucionales: Desafíos en la formación profesional bibliotecaria. En *IX Jornada sobre la Biblioteca Digital Universitaria: Bibliotecas digitales; nuevos roles, nuevos espacios, Buenos Aires, 3-4 Noviembre 2011*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16755/>
- Rocca, A., y Celso, G. (2010). *Manual de uso del repositorio institucional digital de la Biblioteca del Departamento de Física, Facultad de Ciencias Exactas, Universidad Nacional de La Plata*. [Manual] Disponible en <http://eprints.rclis.org/15368/>
- Texier, J., De Giusti, M., Oviedo, N., Villarreal, G., y Lira, A. (2012). Los Beneficios del desarrollo dirigido por modelos en los Repositorios Institucionales. En *BIREDIAL 2012, Barranquilla, Colombia, 13 de Noviembre de 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17970/>

- Torrens, R. (2006). Presente y futuro de los repositorios institucionales. En *Charla del jueves de software libre, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, Abril, 2006*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/14949/>
- Torrens, R. (2010). Implementación de mandatos de acceso abierto en universidades venezolanas. En *Open Access Week 2010, Mérida, Venezuela, 18 al 22 de Octubre de 2010*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/16790/>
- Torrens, R., Briceño, Y., Contreras, Y., Salager-Meyer, F., Nuñez, L., y Rojas, A. (2009). Institutional repository saber.ula.ve: A testimonial perspective. En *Home Open Access 2009. 7th International Conference on Open Access, Accra, Ghana, November 2 y 3, 2009*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/3787/>
- Trillo, F. (2012). Repositorio Institucional: nuestra experiencia. En *CUDI Primavera, 2012, Ensenada, Baja California, 24 May 2012*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/17015/>
- Uribe-Tirado, A., Zayas-Mujica, R., y Fernández-Valdés, M. (2009). Intranets, repositorios, alfabetización digital e informacional... Estrategias cubanas para evitar la brecha digital, replicables y adaptables en otros contextos iberoamericanos. En *II Conferencia Internacional sobre Brecha Digital e Inclusión Social, Leganés, Madrid, España*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/14147/>
- Viana, C., y Márdero, M. (2006). Repositórios institucionais baseados em DSpace e EPrints e sua viabilidade nas instituições acadêmico-científicas. En *XIV Seminario Nacional de Bibliotecas Universitarias, 22 - 27 Outubro*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/8834/>
- Viana, C., Márdero, M., y Shintaku, M. (2005). Repositórios institucionais em Ciência e Tecnologia: uma experiência de customização do DSpace. En *3er Simpósio Internacional de Bibliotecas Digitais, São Paulo, Brasil, 28 Novembro a 02 Dezembro 2005*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/8168/>
- Weitzel, S. (2006a). *Os repositórios de e-prints como nova forma de organização da produção científica: o caso da área das Ciências da Comunicação no Brasil.*, Tesis doctoral, Universidade de São Paulo. Disponible en <http://eprints.rclis.org/10714/>
- Weitzel, S. (2006b). Reflexões sobre os repositórios institucionais. En *XVI Encontro Nacional de Informação em Ciências da Comunicação, Brasília, 8-9 de setembro de 2006*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/8744/>
- Weitzel, S., y Machado, E. (2010). Estratégias para implementação de repositórios da UNIRIO. En *XVI Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias, Rio de Janeiro, 17-22 October 2010*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/15732/>
- Zurita, J., Cervantes, A., y Miranda, P. (2007). Propuesta de normalización bibliográfica para la creación de metadatos basados en Dublin Core en los Repositorios Universitarios del proyecto 3R. En *II Encuentro Nacional de Catalogación "En los umbrales de un nuevo código de catalogación", Ciudad Universitaria, México, 25 de octubre de 2007*. Disponible en <http://eprints.rclis.org/10594/>

10. Anexos

En esta sección incluyen seis tipos de material complementario, principalmente tablas con mayores detalles sobre el estudio: Anexos A - Tablas secundarias de datos de la encuesta; Anexo B - Tabla de análisis de literatura con datos de autores; Anexos C - Tablas del análisis de Informe Ballesteros (2011); Anexo D - Tabla de componentes temáticos y sus sub-temas; Anexo F - Cuestionario (En su versión original que posteriormente fue adaptado para usarse en Survey Monkey; y Anexo G - Guía de entrevista.

10.1. Anexo A. Tablas secundarias de datos

Con el objetivo de hacer más breve y digerible el reporte, sólo se incluyeron los datos más relevantes en el texto principal, y los que se consideraron secundarios se resumen en las tablas siguientes.

Tabla secundaria 1
Funciones que llevan a cabo los encuestados en repositorios

Opciones	Porcentaje	Respuestas
Dirección	28,3%	17
Informática	13,3%	8
Administración	18,3%	11
Bibliotecología	5%	3
Procesamiento de metadatos	13,3%	8
Asesoría/Consultoría	18,3%	11
Capacitación	1,7%	1
Ninguna	1,7%	1

Tabla secundaria 2
Tiempo de experiencia que los encuestados poseen en materia de repositorios

Opciones	Porcentaje	Respuestas
Ninguna	25,6%	11
Menos de un año	20,9%	9
Dos años	9,3%	4
Tres años	11,6%	5
Cuatro años	4,7%	2

Cinco años	9,3%	4
Más de cinco años	18,6%	8

Tabla secundaria 3
Promedios de puntuaciones para los 62 habilidades propuestas en el cuestionario

En este apéndice se incluyen las competencias seleccionadas por la población encuestada. Las marcadas en rojo son las competencias que estuvieron por debajo del puntaje que se usó para delimitar las más preferidos (rango 4.26-3.53)

XIV. ¿En materia de derechos de autor, en que aspectos le gustaría desarrollar competencias?	
Marco legal nacional y de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual	4.12
Acceso abierto y derechos intelectuales	4.05
Creative Commons	3.93
Sherpa/Romeo, Vía verde y Vía Dorada (Vía Platinum)	3.37
XV. ¿Qué políticas de acceso abierto le gustaría conocer y desarrollar competencias?	
Modelos de políticas nacionales	4.23
Políticas y lineamientos sobre calidad de publicaciones científicas	4.19
Políticas institucionales de acceso abierto para la producción científica	4.05
Legislación nacional	3.98
XVI. ¿En qué temas de software de repositorios digitales le gustaría desarrollar habilidades?	
Arquitectura de la información: ontologías, taxonomías, navegación	3.40
Técnicas de visualización de datos	3.33
Interoperabilidad de software	3.28
Software libre (Open Source/Código abierto) para repositorios: Dspace, E-prints, Greenstone, entre otros.	3.21
Elección de software – Opción libre versus venta (propietario)	2.95
Conceptos y terminología básica	2.91
Configuración y personalización de software	2.77
Infraestructura de equipo y software	2.67
XVII. Indique los temas de su interés en materia de usuarios de repositorios	
Determinar contribución de los repositorios a procesos de aprendizaje	3.84
Estudio de usuarios de publicaciones científicas	3.81
Usabilidad y diseño de herramientas web de navegación intuitivas	3.65
Desarrollo de habilidades informativas de los usuarios de repositorios	3.56
Creación de guías, tutoriales y folletos para autores	3.33

XVIII. ¿Qué aspectos sobre administración de repositorios institucionales le gustaría conocer o mejorar habilidades?

Elaboración de manuales de políticas y procedimientos para repositorios	3.95
Compilación de estadísticas de citas para ciensometría	3.84
Planeación de un repositorio	3.72
Organización bibliográfica usando esquema de metadatos	3.47
Integración de tecnologías de las redes sociales	3.44
Personalización institucional del software	3.33

XIX. Sobre el tema de autores, ¿qué aspectos le gustaría estudiar?

Compilación de estadísticas de uso y beneficio del acceso abierto para autores	4.12
Conocimiento sobre esquemas de reconocimiento e incentivación institucional	4.00
Entendimiento de redes invisibles científicas - Estímulo al acceso abierto	3.98
Promoción de beneficios para autores de publicaciones en acceso abierto	4.00
Entendimiento del ciclo de generación del conocimiento	3.74
Comprensión del ciclo de la información y papel de los repositorios	3.72

XX. Indique las áreas en las que le gustaría desarrollar habilidades de gestión estratégica colaborativa

Diseño de estrategias para convencer autoridades institucionales y gubernamentales	4.19
Generación de sustentabilidad económica de proyectos en red	4.16
Cómo trabajar en red en la cultura latinoamericana (comunicación, vencimiento de apatías, motivación)	3.93
Comunicación en redes de cooperación	3.84

XXI. Señale los temas sobre contenidos informativos digitales y en papel que le gustaría aprender

Conocer características, y almacenamiento de publicaciones de acceso abierto	3.40
Gestión de objetos digitales	3.40
Entender procesos editoriales de publicaciones seriadas científicas	3.30
Conocer características de tesis doctorales y otras disertaciones de postgrado	3.19
Identificar monografías, pre-impresos, post-impresos, documentos de investigación, reportes técnicos	3.00
Manejar procesos de digitalización de documentos en papel	2.88

XXII. Señale los temas sobre calidad, interoperabilidad, directrices, etc. en que desearía desarrollar competencias

Criterios de calidad e interoperabilidad de metadatos	3.84
Acceso a la información abierta – Papel de Google	3.70

Estándares interoperables para autenticación e identificación de autores (Ej. OpenID, ORCID, IraLIS)	3.63
DRIVE –Digital Repository Infrastructure for European Research	3.56
Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH)	3.53
OpenAIRE - Directrices europeas	3.44
DINI – Iniciativa Alemana para la Información en Red - Guía España	3.37
Brasil IBICT – Guía	3.21
ROAR- Registry of Open Access Repositories	3.19
DOAJ - Directory of Open Access Journals	3.05

XXIII. ¿Qué temas sobre funciones del personal, le gustaría conocer?

Descripciones de roles y funciones de manejo de repositorios	3.56
Papeles de editores y administradores de contenidos	3.53
Papel de promotores y oficiales de comunicación	3.47
Funciones de técnicos web como mediadores de repositorios	3.40
Rol de técnicos para software de repositorios	3.35

XXIV. Indique qué aspectos sobre visibilidad de repositorios desearía dominar

Canales de visibilidad de la ciencia	4.26
Estrategias de promoción y posicionamiento de repositorios a nivel local e internacional	4.23
Uso de redes sociales para la promoción	3.98

Tabla secundaria 4
Otras competencias y temas sugeridos por los encuestados

-
1. Accesibilidad en repositorios
 2. Cómo contribuir y aportar al desarrollo de las plataformas de repositorios
 3. Desarrollo de colecciones digitales
 4. Conocer diferencias entre repositorios científicos y repositorios para gobierno electrónico
 5. Usar Dublin Core
 6. Estado del arte: Repositorios digitales en Hispanoamérica
 7. Estrategias para la sustentabilidad (Económica)
 8. Formación de redes de colaboración técnica entre encargados y gestores de repositorios
 9. Gestión financiera de los repositorios
 10. Gobernabilidad en red
 11. Integración a otros repositorios regionales/mundiales
 12. Conocer los cosechadores y la integración con software que maneja multimedia como PuMuKIT, por ejemplo
 13. Gestionar la preservación digital
 14. Procedimientos, aplicaciones o criterios para regular y validar la calidad de los contenidos publicados en acceso abierto a través de repositorios digitales
 15. Conocer relación de los repositorios y los catálogos de las bibliotecas
 16. Repositorios institucionales en los programas de ALFIN
 17. Servicios de valor agregado para redes de repositorios
 18. Tener un directorio a nivel de latinoamericano que tengan experiencia en repositorios digitales.
-

10.2. Anexo B - Análisis literatura latinoamericana sobre repositorios

Tabla secundaria 5

Competencias y temas mencionados menos de una a cuatro veces en la literatura

28. Fedora
(López y et al. 2006; Babini y et al., 2010; Allendez y de la Puente, 2012; Álvarez y Fernández, 2012).
29. Digitalización
(Freire, 2008; Babini y et al., 2011; Lluca y Sánchez-Villegas, 2011; Nardi y et al., 2012).
30. Administración y personalización institucional de software
(Viana y et al., 2005; Petinari, 2007; Weitzel y Machado, 2010; Nardi y et al., 2012).
31. Apoyo político e institucional
(De-Volder, 2009; Leite, 2010; López, 2011; Babini, 2012b).
32. Estadísticas
(Aguado-López y et al. 2011; Babini, 2012b; Trillo, 2012; Corda y Bermúdez, 2012).
33. Políticas públicas y gubernamentales
(Torrens, 2010; Corda y Bermúdez, 2012; De-Volder, 2012; Miguel, 2012).
34. Capacitación del personal
(Uribe-Tirado y et al., 2009; Babini y et al., 2011; Babini, 2012b).
35. Depósito institucional
(Fushimi y et al., 2005; Leite, 2009; Trillo, 2012).
36. Greenstone
(De-Volder, 2009; Babini y et al., 2010; Aguado-López y et al., 2011).
37. Evaluación científica
(Fushimi y et al., 2005; Babini y et al., 2011; Orduña-Malea, 2011).
38. Temas de menor relevancia (Una mención).
Los temas con dos menciones en la literatura fueron los siguientes CDSware (CERN Document Server Software) o Invenio (López y et al., 2006; Flores y Sánchez, 2007; De-Volder, 2009), Usuarios (Orduña-Malea, 2011; Babini, 2012b), Necesidades (Orduña-Malea, 2011; Babini, 2012b), Cosechadores, también conocidos como 'harvesters' (Flores y Sánchez, 2007; Babini, 2012b), Legislación (Freire, 2008; Miguel y et al., 2012a), Trabajo colaborativo (Aguado-López y et al., 2011; Zurita y et al., 2007), Apoyo a la educación y aprendizaje (De-Volder, 2009; Orduña-Malea 2011), DRIVER (Babini y et al., 2010; Babini, 2011), Declaraciones políticas y mandatos de acceso abierto (Leite, 2009; Torrens, 2010) y Open Journal System (Weitzel, 2006b; Torrens y et al. 2009).

39. El resto de temas identificados en la literatura tienen una sola mención en los documentos analizados, estos temas fueron:

Drupal (Álvarez y Fernández, 2012), Eliminar barreras de permisos (Arriola y Montes de Oca, 2012), Contenidos (Babini, 2012b), Tutoriales (Trillo, 2012), Construir comunidad de autores y editores (López, 2011), Indización (Aguado-López y et al., 2011), Identidad digital (Orduña-Malea, 2011), OpenAIRE (Babini, 2011), Migración de plataformas: "migración de archivos y metadatos a formatos estandarizados y nuevas plataformas" (Torrens, 2006, p. 25), Desarrollo de Software Dirigido por Modelos (Texier y et al., 2012), Alfabetización informacional y digital (Uribe-Tirado y et al., 2009), Redes sociales (Uribe-Tirado y et al., 2009).

10.3. Anexo C - Tablas del análisis de Informe Ballesteros (2011)

Tabla secundaria 6

Necesidades de capacitación identificadas en reporte de Consultoría, Componente II: Generalidades

Ballesteros Valencia, R. (2011). *Diagnóstico de la situación actual y desarrollo de las iniciativas relacionadas con bibliotecas y repositorios institucionales en la región. Informe final, Parte 1, Resultados de la encuesta regional. [Santiago, Chile], agosto 30, 2011.*

Generalidades. Consideraciones genéricas del diagnóstico

- Candidatos para capacitación - Instituciones de educación superior
- Sector de dependencia - Principalmente del sector público
- Actores principales - Las bibliotecas segundas de las áreas de tecnologías de la información y sistemas
- Redes – La mayoría es parte de redes académicas
- En la mayoría existe una red nacional
- Objetivos de los RI - Aumentar la visibilidad de la producción científica, incrementar accesibilidad
- RI son pequeños con menos de 1,000 registros

Tabla secundaria 7

Necesidades de capacitación identificadas en reporte de consultoría, Componente II: Áreas temáticas – Necesidades de capacitación

Ballesteros Valencia, R. (2011). *Diagnóstico de la situación actual y desarrollo de las iniciativas relacionadas con bibliotecas y repositorios institucionales en la región. Informe final, Parte 1, Resultados de la encuesta regional. [Santiago, Chile], agosto 30, 2011.*

Temas relevantes para capacitación. Los siguientes 18 sub-temas fueron agrupados en seis componentes de acuerdo a las preguntas hechas en la encuesta, la cual se ha usado como la matriz de descriptores en todo el estudio de esta consultoría:

I. Competencias en materia de derechos de autor

1. Licencia de derechos de autor – Licencia propia y Creative Commons, un 25% no firma ninguna.

II. Manejo de políticas de acceso abierto

2. Políticas sobre depósito de documentos - No las hay con claridad
3. Política de RI – 60% usa una política y 40% no la tiene.
4. Políticas institucionales de depósito de documentos – Un 25% tiene políticas, el resto

o no lo tiene o es voluntario.

5. Política institucional – 72% lo recomienda y sólo 17 tiene mandato de acceso abierto

III. Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios

6. Servicios RI – Pocas ofrecen servicios más allá de las búsquedas simples, avanzadas y booleana, oportunidad para ampliar servicios

IV. Administración de repositorios

7. Manuales y procedimientos – 42% no cuenta

V. Gestión de la calidad, interoperabilidad y directrices, entre otros

8. Esquema de metadatos más usado - Dublin Core, seguido de Dublin Core cualificado

9. Sistema de identificación digital – El más usado esHandle, seguido interno y URI

10. Protocolo de interoperabilidad – El más usado es OAI-PMH, con mucho menor uso Z39.50 y SWORD.

11. Módulo de estadísticas – Propio, Google Analytics, y algunos no usan

12. Uso de tesauros, vocabularios controlados y descriptores temáticos – La mitad no usa ningún vocabulario normalizado, el resto usa LEMB, y otros.

13. Evaluación de la calidad de los documentos – 50% cuenta con un comité

14. Normalización - 50% no tiene estándares

VI. Promoción y visibilidad de repositorios

15. Directorios internacionales – No hay política claras para pertenecer a DOAR y/o ROAR

16. Promoción y difusión – Investigador resalta el argumento de preservación a largo plazo.

17. Pertenencia a red internacional – Sólo 17% pertenece.

18. Registro en directorios y/o buscadores – La mayoría pertenece a DOAR Y OAISTER

10.4. Anexo D – Competencias y habilidades que integran

Tabla secundaria 8. Componentes con subtemas identificados

Competencias	Habilidades según instrumentos ⁵
1. Competencias para administrar derechos de autor(XIV)	Marco legal nacional y de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (E); Acceso abierto y derechos intelectuales (E, L, E2, DII); Creative Commons (E, L, DII); Tensiones con editores comerciales (L)
2. Conocimiento y manejo de políticas de acceso abierto (XV)	Modelos de políticas nacionales (E); Políticas y lineamientos sobre calidad de publicaciones científicas (E); Políticas institucionales de acceso abierto para la producción científica, mandatos (E, L, E2, DII); Legislación nacional (E); Desarrollar una cultura de acceso abierto (L); Eliminar barreras de costos (L); Investigación financiada con fondos públicos debe ser libre (L); Políticas sobre depósito de documentos (DII); Política de RI (DII); Políticas institucionales de depósito de documentos (DII)
3. Saber usar software para repositorios digitales (XVI)	Capacitación técnica en software de RI (E2); Eprints (L); Dspace (L, DII)
4. Competencias en estudio y desarrollo de usuarios de repositorios (XVII)	Determinar contribución de los repositorios a procesos de aprendizaje (E); Estudio de usuarios de publicaciones científicas (E); Usabilidad y diseño de herramientas web de navegación intuitivas (E); Desarrollo de habilidades informativas de los usuarios de repositorios (E); Servicios RI (DII)
5. Competencias generales para administrar repositorios I. (XVIII)	Elaboración de manuales de políticas y procedimientos para repositorios (E, E2, DII); Compilación de estadísticas de citas para ciensometría (E, L); Planeación de un repositorio (E, E2);
6. Conocer y promover en autores su papel y beneficios de participación en repositorios (XIX)	Compilación de estadísticas de uso y beneficio del acceso abierto para autores (E); Conocimiento sobre esquemas de reconocimiento e incentivación institucional (E); Entendimiento de redes invisibles científicas (E); Modelos/canales de comunicación científica (L); Promoción de beneficios para autores de publicaciones en acceso abierto (E); Entendimiento del ciclo de generación del conocimiento (E); Comprensión del ciclo de la información y papel de los repositorios (E); Auto-archivo (L); Vía Verde y Vía Dorada (L); Calidad editorial (L); Capacitación a autores (L); Trabajo con grupos multidisciplinarios (L)
7. Desarrollo de habilidades en gestión estratégica colaborativa (XX)	Diseño de estrategias para convencer autoridades institucionales y gubernamentales (E); Generación de sustentabilidad económica de proyectos en red (E); Cómo trabajar en red en la cultura latinoamericana (E); Comunicación en redes de cooperación (E)

⁵ Leyenda: E=temas presentes en la encuesta; L= temas presentes en la literatura; E2=temas presentes en la entrevista; DII=temas presentes en el Diagnóstico II

8. Conocimiento de contenidos informativos digitales y en papel – Tipología y procesos (XXI)	Ninguna habilidad o subtema con puntaje arriba del mínimo
9. Gestión de calidad, interoperabilidad, y directrices, entre otros (XXII)	Criterios de calidad e interoperabilidad de metadatos (E, L, E2); Acceso a la información abierta, Papel de Google (E, DII); Estándares interoperables para autenticación e identificación de autores (E); DRIVE –Digital Repository Infrastructure for European Research (E); OAI-PMH (E, L, E2, DII); Dublin Core (L, DII); esHandle (DII); Z39.50 (DII); SWORD; Módulo de estadísticas (DII); Tesoros, vocabularios controlados y descriptores temáticos (DII); Evaluación de la calidad de los documentos (DII) Normalización (E2, DII); Lineamientos, normas, directrices o estándares internacionales (L); Accesibilidad y arquitectura de la información (L)
10. Administración de funciones del personal (XXIII)	Descripciones de roles y funciones de manejo de repositorios (E); Papeles de editores y administradores de contenidos (E)
11. Promoción y visibilidad de repositorios (XXIV)	Canales de visibilidad de la ciencia (E); Estrategias de promoción y posicionamiento de repositorios a nivel local e internacional (E, L, DII); Uso de redes sociales para la promoción (E); Visibilidad en buscadores e Internet, papel de Google (L); 1. Visibilidad e impacto (L); Indicadores y estudios métricos (L); Directorios internacionales DOAR y/o ROAR (DII)
12. Gestión de la preservación	Preservación digital (L, DII)
13. Formación global	Enfoque holístico de temas relevantes para la gestión y uso de RI (E2)
14. Competencias de cabildeo a autoridades	Promoción y búsqueda de apoyo de autoridades para hacer sustentable al RI (E2)

10.5. Anexo E. Cuestionario

Red CLARA
Proyecto RG-T1684

Red Federada de Repositorios Institucionales:
Estrategia Regional y Marco de Interoperabilidad y
Gestión para una Red Federada Latinoamericana de
Repositorios Institucionales de Documentación Científica (LA REFERENCIA)

Consultoría – Componente IV

***Identificación de
necesidades de capacitación en
gestión de repositorios digitales de publicaciones científicas***

CUESTIONARIO

Diciembre 03, 2012

Jesús Lau

jlau@uv.mx / www.jesuslau.com

Skype jesuslau

Estimad@ Colega,

Le solicitamos atentamente contestar este cuestionario de 28 items, en su mayoría de selección múltiple (fácil de responder), agrupadas en datos generales, temas de interés sobre repositorios digitales, factores de tiempo y enfoques de capacitación. El objetivo de estas preguntas es identificar necesidades de capacitación en materia de gestión de repositorios digitales de publicaciones científicas, para desarrollar acciones de capacitación dentro del proyecto de la red federada LA REFERENCIA, que coordina RedCLARA, con financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Si desea mayor información sobre LA REFERENCIA consulte por favor: <http://lareferencia.redclara.net/rfr/category/tags/repositorios>

Por favor, responda desde su punto de vista personal, la opción u opciones, o escribiendo sus respuestas según corresponda, las cuales serán anónimas. **¡Muchas gracias por su colaboración y su valioso tiempo!**

1. Datos generales

I. *Por favor, marque su género:*

- 1) Femenino
2) Masculino

II. *Señale el rango de su edad:*

- 3) Menor de 21 años
4) 21-30 años
5) 31-40 años
6) 41-50 años
7) 51-60 años
8) Mayor de 60 años

III. *Indique la disciplina de su formación universitaria*

- 9) Bibliotecología
10) Informática
11) Administración general
12) Ciencias de la educación
13) Ingeniería
14) Otra, especifique: _____

IV. *Si tiene postgrado, mencione el nivel máximo en el que se haya titulado:*

- 15) No tengo postgrado
16) Especialidad
17) Maestría
18) Doctorado
19) Otro, especifique: _____

V. *Señale el país y organismo al que pertenece o está afiliado:*

- 20) **Argentina** / INNOVA-RED / MINCYT / Otro, especifique ____
21) **Brasil** / IBICT / Otro, especifique_____
22) **Chile** / REUNA / CONICYT / Otro, especifique ____
23) **Colombia** / COLCIENCIAS / MEN / RENATA / Otro, especifique_____
24) **Ecuador** / CEDIA / SENESCYT / Otro, especifique ____
25) **El Salvador** / RAICES / CBUES / Otro, especifique ____
26) **México** / CONACYT / CUDI / Otro, especifique ____
27) **Perú** / CONCYTEC / RAAP / Otro, especifique ____
28) **Venezuela** / CENIT / REACCIUN / Otro, especifique ____

29) Otro país, especifique: _____ / Organización, especifique _____

VI. Anote la institución para la que labora principalmente:

30) _____

VII. ¿Cuál es su relación con LA REFERENCIA?

- 31) Ninguna relación
32) Directivo de redes
33) Representante de red nacional o regional
34) Miembro de universidad participante/aportadora de registros
35) Miembro de centro de investigación participante/aportadora de registros
36) Miembro de organización gubernamental participante
37) Otra, especifique: _____

VIII. ¿Trabaja o colabora usted en un repositorio institucional?

- 38) Sí
39) No
40) No, pero estoy interesado en crear uno
41) Otro, especifique: _____

IX. Si su respuesta a la pregunta VIII fue positiva, indique las funciones principales que usted desarrolla en materia de repositorios, puede marcar más de una.

- 42) Dirección
43) Informática
44) Administración
45) Bibliotecología
46) Procesamiento de metadatos
47) Asesoría/Consultoría
48) Ninguna
49) Otra, especifique: _____

X. Marque cuánto tiempo de experiencia posee en gestión de repositorios digitales, igualmente, si contestó en forma positiva la pregunta VIII:

- 50) Ninguna
51) Menos de un año
52) Dos años
53) Tres años
54) Cuatro años
55) Cinco años
56) Más de cinco años

XI. Indique si ha tomado capacitación en creación y administración de repositorios (Número de horas)

- 57) Ninguna
- 58) 1-10 horas
- 59) 10-20 horas
- 60) 30-40 horas
- 61) 40 -50 horas
- 62) 50-60 horas
- 63) Más de 60 horas, especifique: _____

XII. Señale el grado de competencias que posee para crear y administrar repositorios digitales de publicaciones científicas

- 64) No tengo competencias en gestión de repositorios
- 65) Tengo algunas competencias
- 66) Tengo buenas competencias
- 67) Tengo muy buenas competencias
- 68) Tengo excelentes competencias
- 69) Otras, especifique: _____

XIII. ¿Qué entendimiento de inglés tiene?

- 70) Lectura: 0% / 25% / 50% / 75% / 100%
- 71) Entendimiento oral: 0% / 25% / 50% / 75% / 100%

2. Temas de interés en gestión y manejo técnico de repositorios digitales

Marque los temas en los que le gustaría capacitarse en materia de gestión y manejo técnico de repositorios digitales, anotando en forma ascendente del “0” al “5”, donde “0” significa que no está interesado y “5” denota interés máximo.

Atentamente le recordamos que las respuestas son a título personal (no a nombre de su equipo de trabajo o su institución).

XIV. ¿En materia de derechos de autor, en que aspectos le gustaría desarrollar competencias?

- 72) Acceso abierto y derechos intelectuales
- 73) Marco legal nacional y de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
- 76) Creative Commons
- 77) Sherpa/Romeo, Vía verde y Vía Dorada
- 78) Otros, especifique _____

XV. ¿Qué políticas de acceso abierto le gustaría conocer y desarrollar competencias?

- 79) Políticas institucionales de acceso abierto para la producción científica
- 80) Modelos de políticas nacionales
- 81) Legislación nacional
- 82) Políticas y lineamientos sobre calidad de publicaciones científicas
- 83) Otras, especifique _____

XVI. ¿En qué temas de software de repositorios digitales le gustaría desarrollar habilidades?

- 84) Conceptos y terminología básica
- 85) Elección de software – Opción libre versus venta (propietario)
- 86) Software libre (Open Source/Código abierto) para repositorios: Dspace, E-prints, Greenstone, entre otros.
- 87) Configuración y personalización de software
- 88) Arquitectura de la información: ontologías, taxonomías, navegación
- 89) Infraestructura de equipo y software
- 90) Interoperabilidad de software
- 91) Técnicas de visualización de datos
- 90) Otros, especifique: _____

XVII. Indique los temas de su interés en materia de usuarios de repositorios

- 91) Estudio de usuarios de publicaciones científicas
- 92) Desarrollo de habilidades informativas de los usuarios de repositorios
- 93) Elaboración de guías, tutoriales y folletos para usuarios finales
- 94) Creación de guías, tutoriales y folletos para autores
- 95) Usabilidad y diseño de herramientas web de navegación intuitivas
- 96) Determinar contribución de los repositorios a procesos de aprendizaje
- 97) Otros, especifique: _____

XVIII. ¿Qué aspectos sobre administración de repositorios institucionales le gustaría conocer o mejorar habilidades?

- 98) Planeación de un repositorio
- 99) Personalización institucional del software
- 100) Elaboración de manuales de políticas y procedimientos para repositorios
- 101) Organización bibliográfica usando esquema de metadatos
- 102) Compilación de estadísticas de citas para ciensometría
- 103) Integración de tecnologías de las redes sociales
- 104) Otros, especifique: _____

XIX. Sobre el tema de autores, ¿qué aspectos le gustaría estudiar?

- 105) Promoción de beneficios para autores de publicaciones en acceso abierto
- 106) Compilación de estadísticas de uso y beneficio del acceso abierto para autores
- 107) Entendimiento de redes invisibles científicas - Estímulo al acceso abierto

- 108) Conocimiento sobre esquemas de reconocimiento e incentivación institucional
- 109) Comprensión del ciclo de la información y papel de los repositorios
- 110) Entendimiento del ciclo de generación del conocimiento
- 111) Otros, especifique: _____

XX. Indique las áreas en las que le gustaría desarrollar habilidades de gestión estratégica colaborativa

- 112) Diseño de estrategias para convencer autoridades institucionales y gubernamentales
- 113) Cómo trabajar en red en la cultura latinoamericana (comunicación, vencimiento de apatías, motivación)
- 114) Generación de sustentabilidad económica de proyectos en red
- 115) Comunicación en redes de cooperación
- 116) Otros, especifique: _____

XXI. Señale los temas sobre contenidos informativos digitales y en papel que le gustaría aprender

- 117) Conocer características, y almacenamiento de publicaciones de acceso abierto
- 118) Entender procesos editoriales de publicaciones seriadas científicas
- 119) Conocer características de tesis doctorales y otras disertaciones de postgrado
- 120) Identificar monografías, pre-impresos, post-impresos, documentos de investigación, reportes técnicos
- 121) Manejar procesos de digitalización de documentos en papel
- 122) Gestión de objetos digitales
- 123) Otros contenidos digitales relevantes, especifique: _____

XXII. Señale los temas sobre calidad, interoperabilidad, directrices, etc. en que desearía desarrollar competencias

- 124) Criterios de calidad e interoperabilidad de metadatos
- 125) Acceso a la información abierta – Papel de Google
- 126) Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH)
- 127) DOAJ - Directory of Open Access Journals
- 128) ROAR- Registry of Open Access Repositories
- 129) DRIVER –Digital Repository Infrastructure for European Research
- 130) OpenAIRE - Directrices europeas
- 131) DINI – Iniciativa Alemana para la Información en Red - Guía España
- 132) Brasil IBICT - Guía
- 133) Estándares interoperables para autenticación (Ej. OpenID)
- 134) Otros, especifique: _____

XXIII. ¿Qué temas sobre funciones del personal, le gustaría conocer?

- 135) Descripciones de roles y funciones de manejo de repositorios
- 136) Papeles de editores y administradores de contenidos
- 137) Papel de promotores y oficiales de comunicación
- 138) Rol de técnicos para software de repositorios
- 139) Funciones de técnicos web como mediadores de repositorios

140) Otros, especifique: _____

XXIV. Indique qué aspectos sobre visibilidad de repositorios desearía dominar

141) Estrategias de promoción y posicionamiento de repositorios a nivel local e internacional

142) Canales de visibilidad de la ciencia

143) Uso de redes sociales para la promoción

144) Otros, especifique: _____

XXV. Por favor, anote otros temas que considere importantes para desarrollar competencias en gestión y manejo técnico de repositorios.

145 _____

146 _____

147 _____

148 _____

3. Disponibilidad de tiempo y enfoque de capacitación

XXVI. Señale cuántas horas-curso estaría dispuesto a cursar, tomando en consideración que podrían ofrecerse en línea

149) Ninguno

150) 1-10 horas

151) 10-20 horas

152) 20-30 horas

153) 30-40 horas

154) 40-50 horas

155) 50-60 horas

156) 60-70 horas

157) 70-80 horas

158) 80-90 horas

159) 90-100 horas

160) 100-110 horas

161) 110 -120 horas

162) Más de 120 horas, especifique: _____

XXVII. Señale el tipo de aprendizaje que prefiere en materia de repositorios, marcando en forma ascendente del 0 al 6, sus preferencias

163) Cursos presenciales

164) Cursos en línea

165) Cursos híbridos, una parte presencial y otra en línea

166) Prefiero aprender por mi mismo (auto-aprendizaje)

167) Prefiero aprender con documentación y tutoriales profesionales

168) Encuentros y conferencias internacionales

169) Otro, especifique: _____

XXVIII. ¿Quién tomaría potencialmente esta capacitación?

170) Solamente yo

171) Mis colaboradores y yo

172) Mis colaboradores solamente

173) Otras organizaciones e instituciones de mi país, especifique el número aproximado:

10.6. Anexo F. Guía de entrevista

Guía MATRIZ Entrevista – Gestión de repositorios Directivos de redes y órganos de gobierno

LA REFERENCIA

Noviembre 29, 2012

Jesús Lau

Todas las preguntas siguientes tienen como objetivo investigar las necesidades de capacitación en materia de gestión de repositorios digitales de publicaciones científicas.

Nombre de entrevistado:

Puesto e Institución:

1. ¿Cuáles son las fortalezas que tiene su país en materia de repositorios digitales de publicaciones científicas?
2. ¿Cuáles son las debilidades nacionales?
3. ¿Qué otros retos tiene?
4. ¿Qué organizaciones son las líderes en su país en este campo?
5. ¿Qué necesidades tienes de capacitación en materia de gestión de repositorios?
6. ¿Quiénes podrían participar en un programa de capacitación?
7. ¿Cuántas personas serían aproximadamente?
8. ¿Cuánto tiempo/horas podrían disponer dichas personas para capacitarse/características?
9. ¿Cuáles serían los retos de ofrecer capacitación en línea en su país?
10. ¿Quién podría ofrecer la capacitación en su país?

11. ¿Quiénes pueden participar en esta encuesta de identificación de necesidades de capacitación sobre gestión de repositorios?
12. ¿Algún comentario adicional que desee hacer, que no haya cubierto en la entrevista?

¡Muchas gracias!