

# ENCUESTA DE OPINIÓN SOBRE EXPERIENCIAS NACIONALES CON EL PROYECTO LA REFERENCIA

Dirigida a los representantes de los países miembros de LA Referencia:  
Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Perú y  
Venezuela

## **Informe de Resultados**

Consultoría: Mantenimiento del Sitio Web

Proyecto Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales  
de Documentación Científica

Responsable: Ysabel Briceño

---

31 de julio de 2013

---

## INDICE

1.- Introducción .....	3
2.- Resumen Ejecutivo .....	5
3.- Contenido de la encuesta.....	7
4.- Resultados .....	12
Naturaleza de los encuestados .....	12
Percepción sobre oportunidades, dificultades y actores claves en contextos nacionales.....	13
Sobre la experiencia de visibilidad del proyecto en contextos nacionales.....	18
Recomendaciones .....	22

## 1.- Introducción

Durante la consultoría inherente a la Gestión de la Página Web del Proyecto en la vertiente de actualización de contenidos y mantenimiento de los canales informativos disponibles del proyecto “Estrategia Regional y Marco de Interoperabilidad y Gestión para una Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales de Documentación Científica” –LA Referencia-, se acordó recoger la percepción sobre la experiencia de socialización del proyecto LA Referencia en cada uno de los países miembros, tomando en cuenta los contextos nacionales.

Entendida como una encuesta de opinión, se pretendió valorar la experiencia de los diferentes representantes de los países miembros (directivos y técnicos), registrando las dificultades y oportunidades nacionales que fueron percibidas para la construcción de una red regional de repositorios institucionales, así como las recomendaciones para futuras experiencias.

Así, se buscaba lograr un sondeo de reconocimiento de aquellos factores que en los diversos contextos facilitaron o dificultaron las fases de negociación interna en el tema de repositorios y las políticas de Acceso Abierto para acordar una experiencia piloto regional.

La encuesta fue definida tomando en cuenta las fases de ejecución del proyecto, centradas en el marco de acuerdos y políticas comunes, desarrollo e implementación de la experiencia piloto y la capacitación regional.

Los aspectos claves del sondeo fueron:

- Oportunidades y limitaciones percibidas en el contexto nacional para lograr los objetivos del proyecto.
- Grado de prioridad adjudicada a los actores y condiciones nacionales, de acuerdo a la experiencia.
- Percepción sobre el proceso de visibilidad nacional del proyecto.
- Recomendaciones

La encuesta fue promocionada, vía correo electrónico, entre los representantes de los países miembros del proyecto LA Referencia, y fue respondida en línea, en forma anónima. La herramienta usada para el montaje de la encuesta fue LimeSurvey, versión 2.0. El período de la encuesta fue del 18 de junio al 3 de julio de 2013. La meta de respuestas era: dos representantes por países (técnicos y directivos).

La encuesta fue anunciada por primera vez el 18 de junio de 2013, por medio de la lista correo interno [lareferencia@renata.edu.co](mailto:lareferencia@renata.edu.co). El 24 de junio se anunció un nuevo recordatorio colectivo. Y el 26 de junio se iniciaron los contactos personalizados a

aquellos países miembros que aún faltaban por responder la encuesta. El 2 de julio se anunció que el cierre de la encuesta se realizaría al día siguiente. Hasta ese día recibimos la última respuesta.

Este informe ofrece un resumen de los aspectos más destacados de los resultados de la encuesta.

Los datos en crudo se encuentran disponibles en

<http://lareferencia.limequery.org/index.php/admin/statistics/sa/index/surveyid/578685>

Dirección de administración: [lareferencia.limequery.org/admin](http://lareferencia.limequery.org/admin)

Usuario: lareferencia

Pass: l@r3f3r3nc1@

## 2.- Resumen Ejecutivo

Una encuesta en línea fue aplicada a los representantes de los países miembros de LA Referencia, con el objeto de obtener un balance de la opinión sobre la relación del proyecto con los contextos nacionales.

Diecisiete (17) personas, entre representantes técnicos y directivos, expresaron su opinión en un cuestionario de veinte (20) preguntas. A ellos, su agradecimiento por el aporte que es reflejado en este informe. Aunque se trata de un acercamiento a la opinión colectiva de los miembros del equipo de trabajo LA Referencia, la dedicación de cada uno a responder todas las preguntas resultó quizás el insumo más importante de esta consultoría como registro del aprendizaje en términos de socialización del proyecto.

El componente II: Establecimiento de un marco de acuerdos y políticas comunes resultó la parte del proyecto LA Referencia considerada de mayor dificultad en su ejecución dentro de los contextos nacionales.

Como aspectos más oportunos en los contextos nacionales para facilitar la toma de decisiones inherentes al proyecto LA Referencia, resultaron señalados: las iniciativas previas en torno a la construcción de repositorios nacionales y la comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en los actores claves.

Los directivos priorizaron como aspecto de mayor dificultad para lograr los objetivos del proyecto en los contextos nacionales: la escasa comprensión entre los actores nacionales sobre el tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales. En cambio, los técnicos encuestados consideraron como aspecto más difícil del proyecto: la variedad de actores e instancias comprometidas para los logros.

Los técnicos especialistas en la construcción de repositorios institucionales fueron los actores nacionales considerados claves para alcanzar entendimientos y avanzar en los objetivos de LA Referencia. Le siguen: los funcionarios públicos de relevancia intermedia (directores y jefes de unidades). Igualmente, estos fueron los actores considerados menos complejos al momento de negociar asuntos relacionados con el proyecto. Los técnicos especialistas en la construcción de repositorios institucionales también fueron considerados los actores más informados sobre el proyecto LA Referencia, hacia adentro de los países.

Los políticos fueron señalados como el grupo de actores nacionales de mayor complejidad para alcanzar entendimientos relacionados con el proyecto LA Referencia, seguidos en menor proporción de las autoridades públicas de alta relevancia.

El argumento considerado más importante entre las opciones posibles en los contextos nacionales para sensibilizar a los actores políticos en favor del Acceso Abierto fue: “el Estado como garante de la investigación financiada con fondos públicos”.

La experiencia de visibilidad del proyecto LA Referencia en los contextos nacionales fue considerada óptima por menos de la mitad de los encuestados; un grueso importante la consideró regular, lo que indica un camino por recorrer hacia adentro de cada país. Las vías en mayor rango consideradas como exitosas para darle visibilidad al proyecto LA Referencia en los contextos nacionales fueron: los encuentros presenciales (ponencias, charlas) y sitios web, lo cual debe ser considerado como estrategia para las futuras fases del proyecto.

Los representantes de los países miembros del proyecto visitaron el Sitio Web del Proyecto LA Referencia en un rango de periodicidad entre semanal y mensual.

Las actividades de comunicación en LA Referencia que resultaron de mayor satisfacción para los representantes de los países miembros fueron: las reuniones presenciales y la identidad visual del proyecto.

Los investigadores y autoridades públicas de alto rango fueron los actores señalados como aquellos que deberían estar más informados sobre el proyecto LA Referencia, población que debería ser considerada clave en la atención de las actividades de comunicación hacia adentro de cada país, y debe ser una condición estimada en las futuras fases del proyecto LA Referencia.

Existe una lista de recomendaciones por parte de los encuestados que pueden servir de insumo para las futuras experiencias. Para potenciar la visibilidad de LA Referencia en una segunda fase, los encuestados priorizan las actividades presenciales y apuntan a la organización universitaria como flanco necesario para ser informado en la próxima fase.

Por último, como recomendación a los países que desean iniciarse en la construcción de redes nacionales de repositorios, los encuestados apuntan a la capacitación técnica, la sensibilización y el establecimiento de políticas públicas, así como la participación efectiva de autoridades públicas en los objetivos propuestos

### 3.- Contenido de la encuesta

La encuesta constó de 20 preguntas, algunas de ellas, de selección simple y otras de valoración de opciones; todas éstas de carácter obligatorio. Así como también, tres preguntas finales, de desarrollo, de condición optativa.

El contenido apuntó a conocer la relación de los participantes con el proyecto, a obtener opinión valorativa sobre la relación del proyecto con los contextos nacionales, para lo cual se buscó considerar actores claves, oportunidades y dificultades percibidas en cada país. Igualmente, se buscó detectar la percepción sobre la visibilidad del proyecto en cada contexto nacional, los canales considerados más efectivos y, finalmente, se solicitó a los encuestados algunas recomendaciones para los países que quisieran iniciar esfuerzos para constituir una red nacional.

El contenido de la encuesta fue el siguiente:

#### **ENCUESTA DE OPINIÓN SOBRE LAS EXPERIENCIAS NACIONALES CON EL PROYECTO LA REFERENCIA**

Dirigida a los representantes de los países miembros de LA Referencia

##### **Mensaje de bienvenida**

El objetivo de esta encuesta es recoger la percepción sobre la experiencia de socialización del proyecto en cada uno de los países miembros, tomando en cuenta los contextos nacionales. Valoramos su opinión sobre este proceso y en función de su experiencia, buscamos registrar las dificultades y oportunidades nacionales que fueron percibidas para la construcción de una red regional de repositorios institucionales, así como las recomendaciones para futuras experiencias.

1.- País:

2.- Tipo de representante:

- Directivo
- Técnico

3.- Desde cuándo participa en el proyecto:

- He participado durante toda su ejecución
- Hace menos de dos años
- Hace menos de un año

4.- De acuerdo a su experiencia, califique los componentes del proyecto según las dificultades enfrentadas para su ejecución en el contexto nacional. Enumérelos del 1 al 3, donde 1 es el más fácil y 3 el más difícil.

- Componente II: Establecimiento de un marco de acuerdos y políticas comunes
- Componente III: Desarrollo e implementación piloto
- Componente IV: Capacitación regional

5.- Según su experiencia con el proyecto LA Referencia, indique **tres aspectos** que resultaron **oportunos** dentro del contexto nacional para facilitar la toma de decisiones inherentes al proyecto. Enumérelos del 1 al 3, donde 3 es el aspecto más importante.

- Comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en niveles altos de autoridad (ministros, autoridades relevantes)
- Comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en funcionarios públicos de relevancia intermedia (directores y jefes de unidades inherentes al tema de documentación científica)
- Comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en figuras políticas (diputados, senadores)
- Comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en investigadores
- Adelantos previos al proyecto en torno a normativa legal sobre Acceso Abierto y/o repositorios institucionales
- Iniciativas previas al proyecto en torno a la construcción de repositorios nacionales
- Políticas coherentes en el sector Ciencia, Tecnología e Innovación
- Activismo nacional en el tema de Acceso Abierto
- Otro.

Defina:

---

6.- Según su experiencia con el proyecto LA Referencia, indique tres **aspectos que dificultaron** el logro de los objetivos dentro del contexto nacional. Enumérelos del 1 al 3, donde 3 es el aspecto más importante.

- La escasa comprensión entre los actores nacionales sobre el tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales
- La escasa voluntad política para llevar a cabo los objetivos del proyecto
- La variedad de actores e instancias comprometidas para la consecución de los objetivos
- El poco éxito en la obtención de información nacional
- La poca comprensión técnica del proyecto
- Dificultades de la e-infraestructura
- Otro

¿Cuál?

---

7.- Como representante del proyecto, seleccione los tres grupos de **actores nacionales** que resultaron **claves** para alcanzar entendimientos y avanzar en el logro de los objetivos. Enumérelos del 1 al 3, donde 3 es el grupo más importante.

- Autoridades públicas de alta relevancia (ministros, alcaldes, rectores)
- Funcionarios públicos de relevancia intermedia (directores y jefes de unidades)
- Técnicos especialistas en la construcción de repositorios institucionales
- Investigadores
- Políticos
- Otro. ¿Cuál?: \_\_\_\_\_

8.- Seleccione los tres grupos de **actores nacionales** que Usted considera resultaron complejos para alcanzar entendimientos relacionados con el proyecto. Enumérelos del 1 al 3, donde 3 es el grupo más complejo.

- Autoridades públicas de alta relevancia (ministros, alcaldes, rectores)
- Funcionarios públicos de relevancia intermedia (directores y jefes de unidades)
- Técnicos especialistas en la construcción de repositorios institucionales
- Investigadores
- Políticos
- Otro. ¿Cuál?: \_\_\_\_\_

9.- En términos de legislación para Acceso Abierto del conocimiento y construcción de repositorios institucionales, en qué fase considera que se encuentra su país:

- Aún no se dan las condiciones internas para iniciar esta fase
- Se inician las negociaciones para posibles proyectos de ley
- Ya existen borradores sobre el tema
- Un proyecto de ley está siendo sometido a discusión
- Tenemos una ley aprobada

10.- En su opinión, ¿cuáles podrían ser los argumentos principales que sensibilizan a los actores políticos para apoyar el Acceso Abierto en su país? Ordénelos progresivamente, donde 1 es el menos importante y 4 es el más importante.

- Conceptuales (el conocimiento libre como bien público).
  - Políticas públicas (el Estado como garante de la investigación financiada con fondos públicos)
  - Económicos (alternativa a costos de publicación comercial)
  - Globalización (inserción en movimientos globales de Acceso Abierto)
  - Otro. ¿Cuál?
- 

11.- De acuerdo a su experiencia, ¿cómo calificaría Usted la visibilidad del proyecto LA Referencia en el contexto nacional? Seleccione un número de la escala, donde 1 es “muy mala” y 5 es “excelente”.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

12.- En el contexto nacional, ¿cuáles actores en su país, externos a la gestión del proyecto, considera Usted que *se encuentran actualmente más informados* sobre el proyecto LA Referencia? Seleccione tres y clasifíquelos de menor a mayor, donde 3 es el más informado.

- Autoridades públicas de alto rango en ciencia y tecnología

- Representantes políticos
- Representantes universitarios
- Técnicos especialistas en Repositorios Institucionales
- Investigadores
- Estudiantes
- Bibliotecarios
- Otro grupo. ¿Cuál? \_\_\_\_\_

13.- En el contexto nacional, ¿cuáles actores considera Usted que *deberían estar más informados* sobre el proyecto LA Referencia? Seleccione tres y clasifíquelos de menor a mayor, donde 3 es el grupo de actores que debería estar más informado.

- Autoridades públicas de alto rango en ciencia y tecnología
- Representantes políticos
- Funcionarios públicos involucrados con la gestión inherente al proyecto
- Técnicos especialistas en Repositorios Institucionales
- Investigadores
- Estudiantes
- Bibliotecarios
- Otro grupo. ¿Cuál? \_\_\_\_\_

14.- ¿Por cuáles vías considera Usted que el proyecto alcanzó mayor visibilidad en el contexto nacional? Seleccione tres y clasifíquelos de menor a mayor, donde 3 es la vía más exitosa.

- Sitio web oficial del proyecto
- Sitio web de RedCLARA
- Sitios web oficiales de las instituciones representadas en el proyecto
- Redes sociales (Facebook, Twitter)
- Listas de correo
- Encuentros presenciales (ponencias, charlas)
- Medios nacionales tradicionales (prensa, radio y TV)
- Otra. ¿Cuál? \_\_\_\_\_

15.- De acuerdo a su experiencia, califique cada una de las siguientes actividades de comunicación generadas durante el proyecto LA Referencia. Tome en cuenta la escala progresiva, donde 1 es “muy mala” y 6 es “completamente satisfactoria”:

- Identidad visual (logo, eslogan, recursos gráficos)
- Información por la lista de correo (lareferencia@renata.edu.co)
- Resumen informativo
- Notas de prensa
- Redes sociales (Tw y FB)
- Actualización del sitio web
- Actualización del Wiki
- Videoconferencias
- Reuniones presenciales

16.- Estime la periodicidad con la que visitó el Sitio Web del Proyecto LA Referencia

- Diaria
- Una vez a la semana
- Más de una vez a la semana
- Una vez al mes
- Una vez cada dos meses
- Una vez cada tres meses
- Una vez cada seis meses

17.- Identifique tres razones que lo motivaron a visitar el Sitio Web del Proyecto. Enumérelas del 1 al 3, donde 3 es la razón más recurrente

- Lectura de noticias
  - Búsqueda de información sobre el proyecto
  - Búsqueda de información sobre su país
  - Búsqueda de información sobre otros países
- Revisión de videos
- Revisión de material recomendado
- Otra razón ¿Cuál? \_\_\_\_\_

18.- Dado el contexto nacional ¿qué estrategia recomendaría Usted para potenciar la visibilidad del proyecto La Referencia en su país, en una segunda fase?

---

---

---

19.- En su opinión ¿en qué aspecto deberían hacer énfasis aquellos países que quieran construir una red nacional de repositorios institucionales?

---

---

---

20.- ¿Tiene alguna observación adicional sobre los temas abordados en esta encuesta?

- Sí
- No

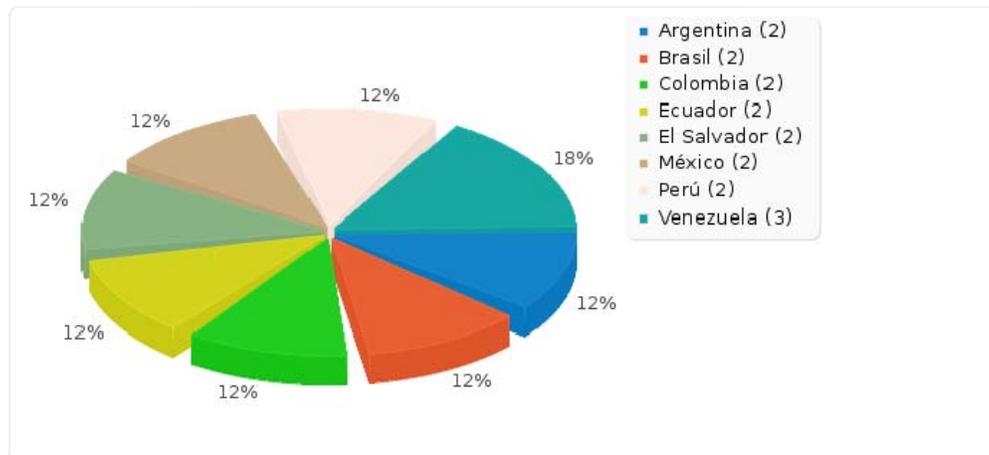
Si responde Sí: desplegar un cuadro para escribir.

¡Gracias por su apoyo!

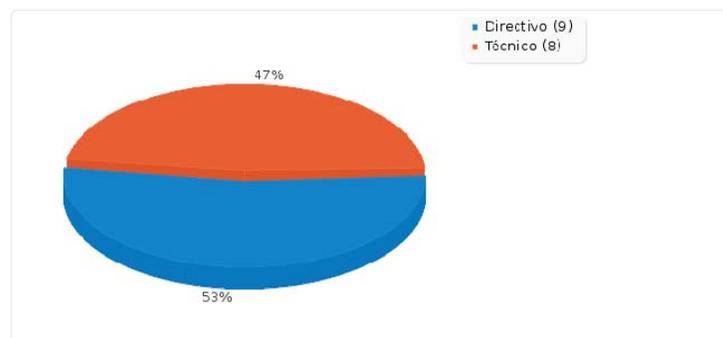
## 4.- Resultados

### Naturaleza de los encuestados

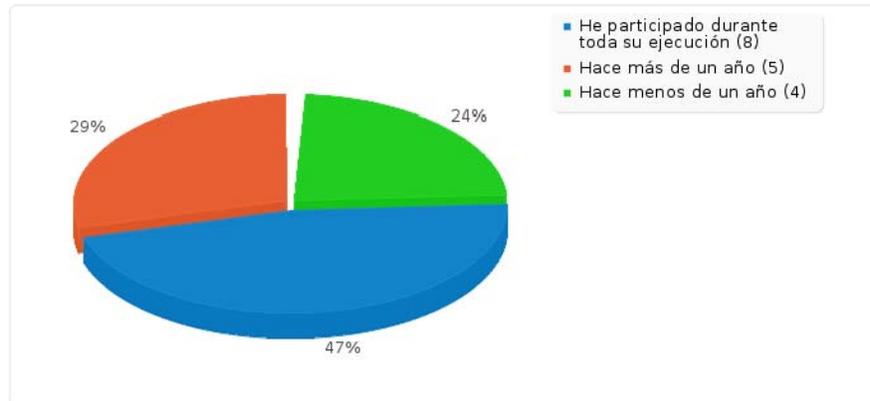
El balance de respuestas de la encuesta fue el siguiente: 8 países, 17 representantes. El país miembro del proyecto que no participó en la encuesta fue Chile.



De la población que respondió la encuesta, nueve (9) eran representantes directivos del proyecto, y ocho (8) representantes técnicos, por lo que se consideran los resultados como una visión compartida entre quienes participaron en el proyecto desde la perspectiva de gerencia y desde la perspectiva técnica.



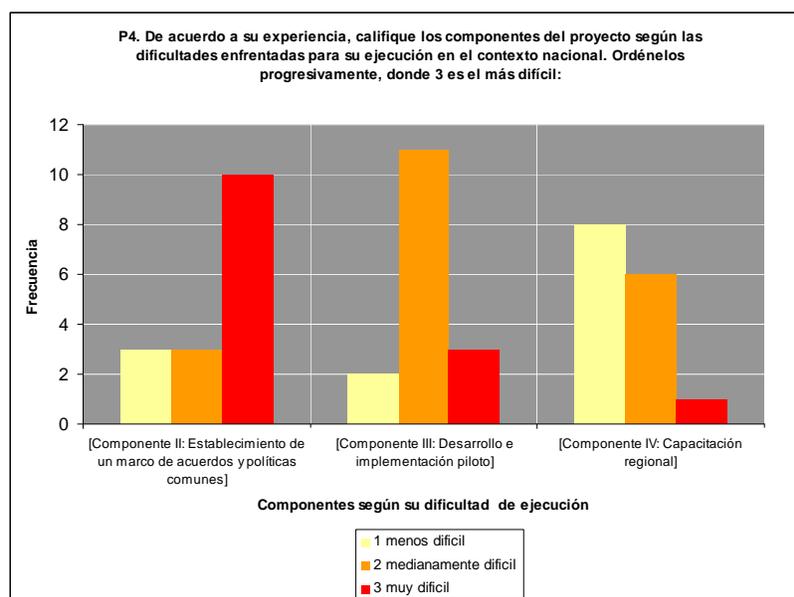
Por su lado, ocho (8) de los encuestados participaron durante todo el período del desarrollo del proyecto, hasta el momento; cinco (5) de ellos, llevaba más de un año trabajando con LA Referencia; y cuatro (4) de ellos eran de ingreso menor al año. Esta visión entre miembros con diferente tiempo de relación con el proyecto, podría resultar en opiniones distribuidas, de acuerdo con la incidencia del tiempo de vinculación con el proyecto y la percepción sobre la realidad nacional con LA Referencia.



### Percepción sobre oportunidades, dificultades y actores claves en contextos nacionales

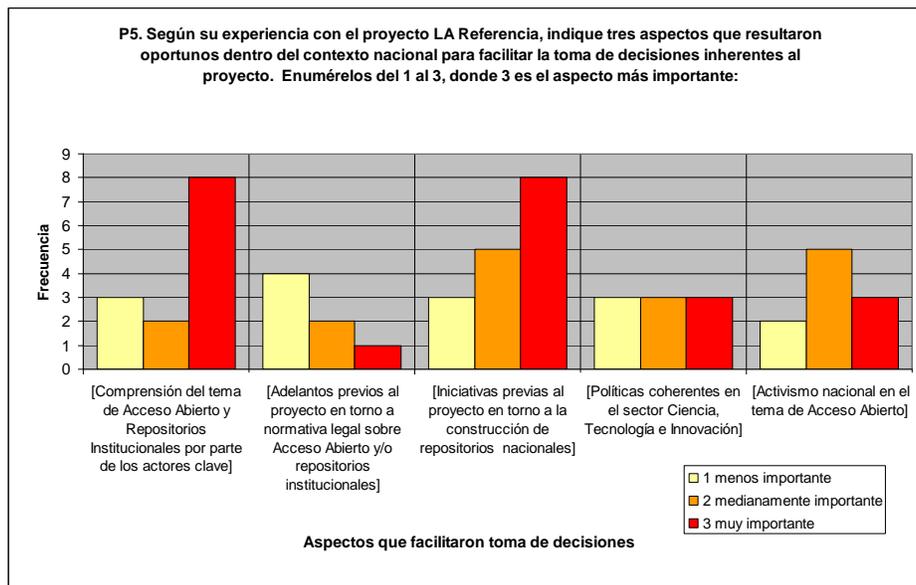
**El componente II: Establecimiento de un marco de acuerdos y políticas comunes** resultó la parte del proyecto LA Referencia considerada de **mayor dificultad en su ejecución** dentro de los contextos nacionales: diez (10) de los encuestados lo apuntaron como el componente más difícil. El componente considerado de mediana dificultad en su ejecución dentro de los contextos nacionales fue el III: Desarrollo a implementación piloto. El componente considerado de menor dificultad en su ejecución fue el IV: Capacitación Regional.

Cabe recordar que, efectivamente, los componentes II y III exigieron mayor participación de actores nacionales para lograr los objetivos.

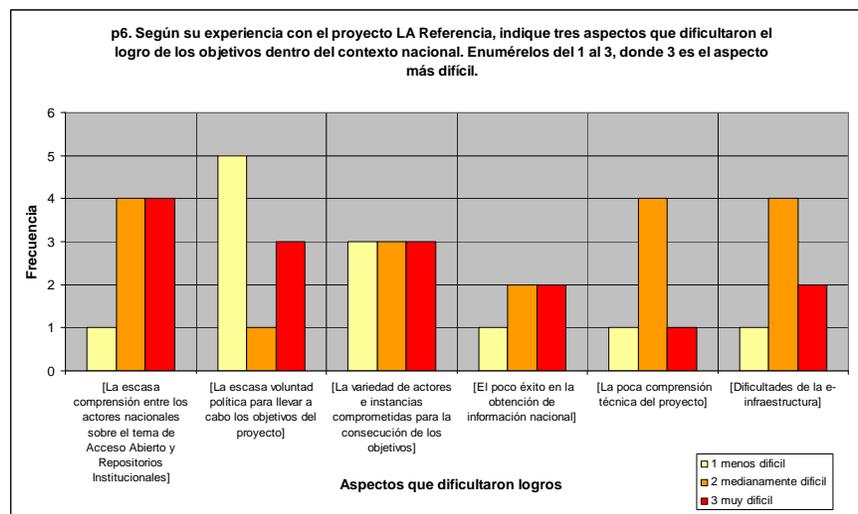


Como **aspectos más oportunos** en los contextos nacionales para facilitar la toma de decisiones inherentes al proyecto LA Referencia, resultaron señalados: las **iniciativas previas en torno a la construcción de repositorios nacionales** y la **comprensión del tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales en los actores claves**; en menor escala aparecen señalados como aspectos oportunos: el activismo nacional en el tema de Acceso Abierto y las políticas en el sector CTI.

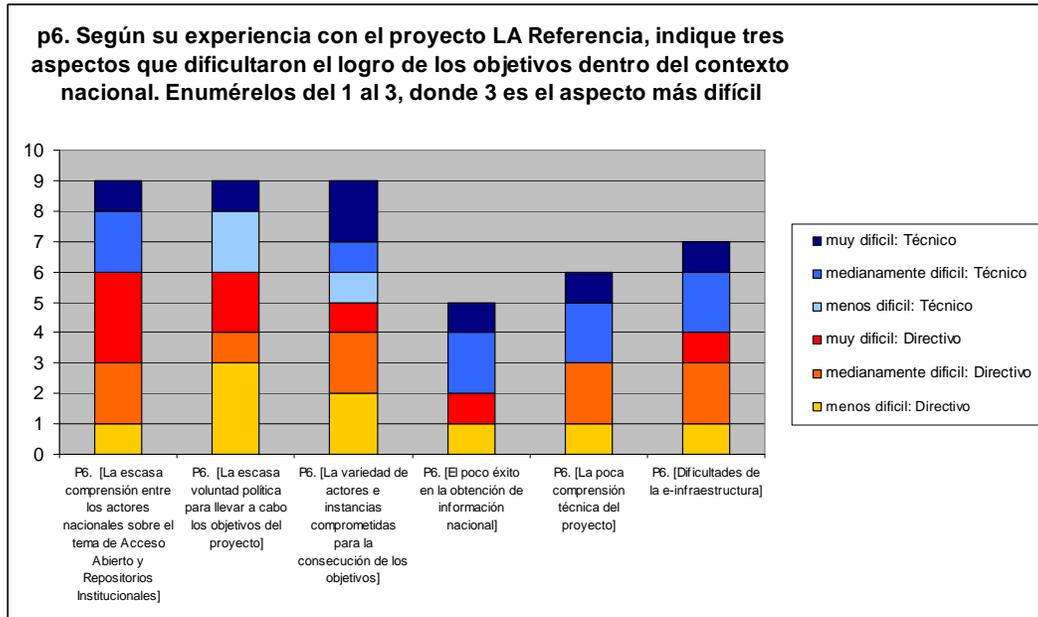
Prácticamente no fue considerado como aspecto oportuno en los contextos nacionales, los relacionados con normativas en el tema.



Dentro de los **aspectos** considerados **más difíciles** en los contextos nacionales para lograr los objetivos del proyecto, no hubo especial énfasis en alguno; **todos fueron registrados con una distribución más o menos equitativa**.

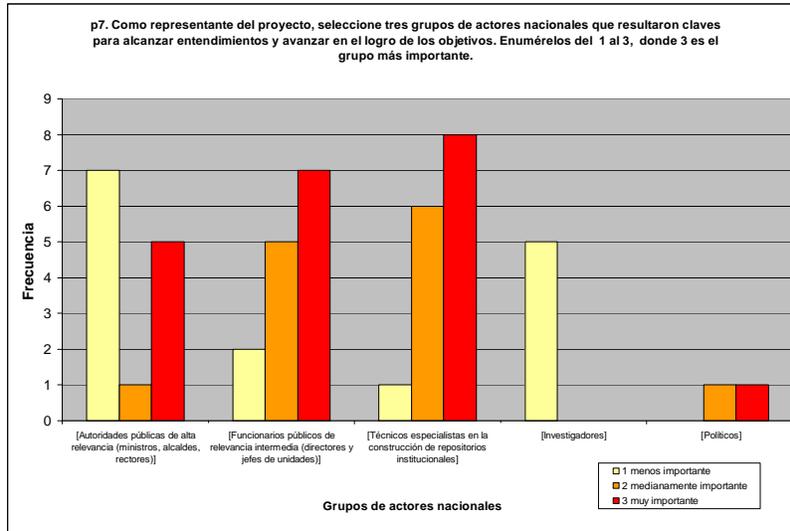


Sin embargo, puede notarse que los directivos priorizan la escasa comprensión entre los actores nacionales sobre el tema de Acceso Abierto y Repositorios Institucionales, como aspecto de mayor dificultad para lograr los objetivos del proyecto en los contextos nacionales. En cambio, los técnicos encuestados consideraron como aspecto más difícil, la variedad de actores e instancias comprometidas para los logros del proyecto.



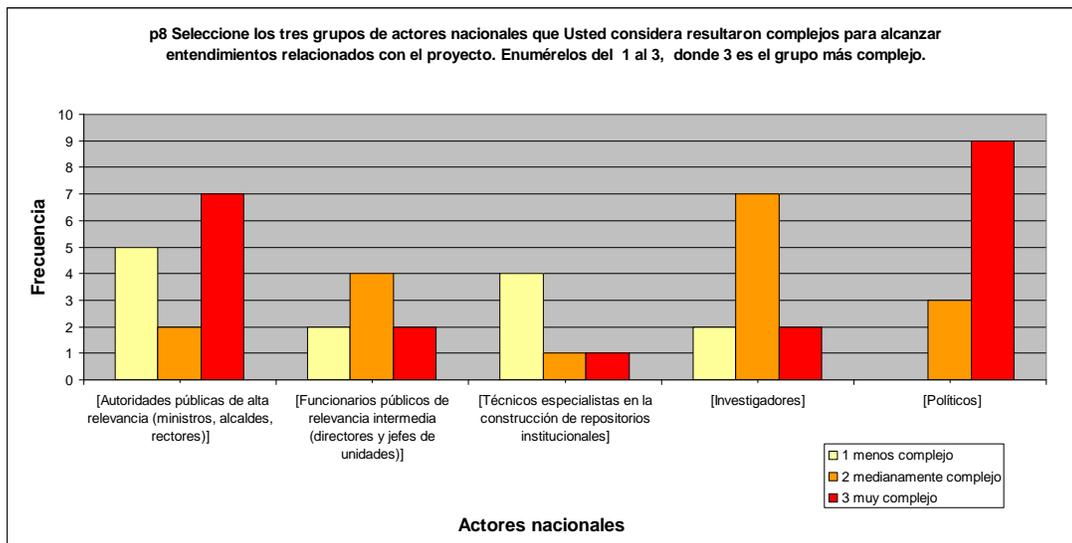
Como **actores nacionales** considerados **claves** para alcanzar entendimientos y avanzar en los objetivos de LA Referencia, destacan los **técnicos especialistas en la construcción de repositorios institucionales**; seguido de los funcionarios públicos de relevancia intermedia (directores y jefes de unidades). Como actores intermedios, fueron consideradas las autoridades públicas de alta relevancia (ministros, alcaldes, rectores).

No fueron considerados con relevancia como actores claves nacionales para lograr los objetivos en esta fase del proyecto: los investigadores y los políticos.



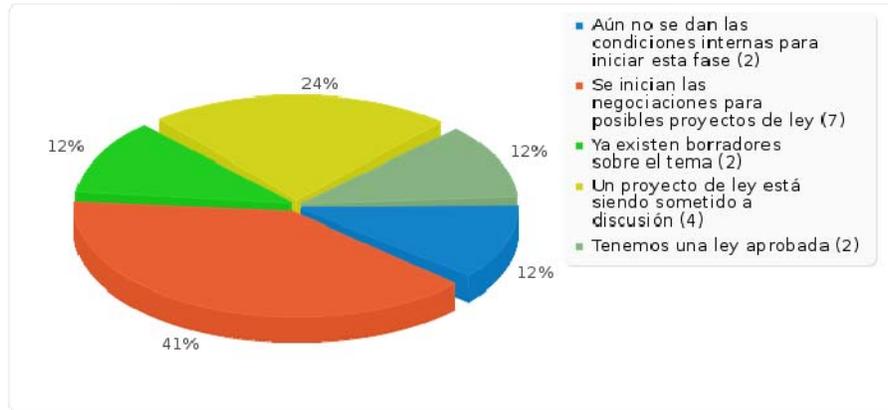
Entre los grupos de **actores nacionales** que fueron considerados de **mayor complejidad para alcanzar entendimientos relacionados con el proyecto LA Referencia**, se destacan: **los políticos**, seguidos en menor proporción de las autoridades públicas de alta relevancia. Como actores medianamente difíciles en este aspecto se señalan a los investigadores.

Nótese que los técnicos especialistas y los funcionarios públicos, considerados en la anterior pregunta como actores claves para lograr los objetivos de LA Referencia, fueron considerados en menor proporción como actores complejos para alcanzar entendimientos relacionados con el proyecto.

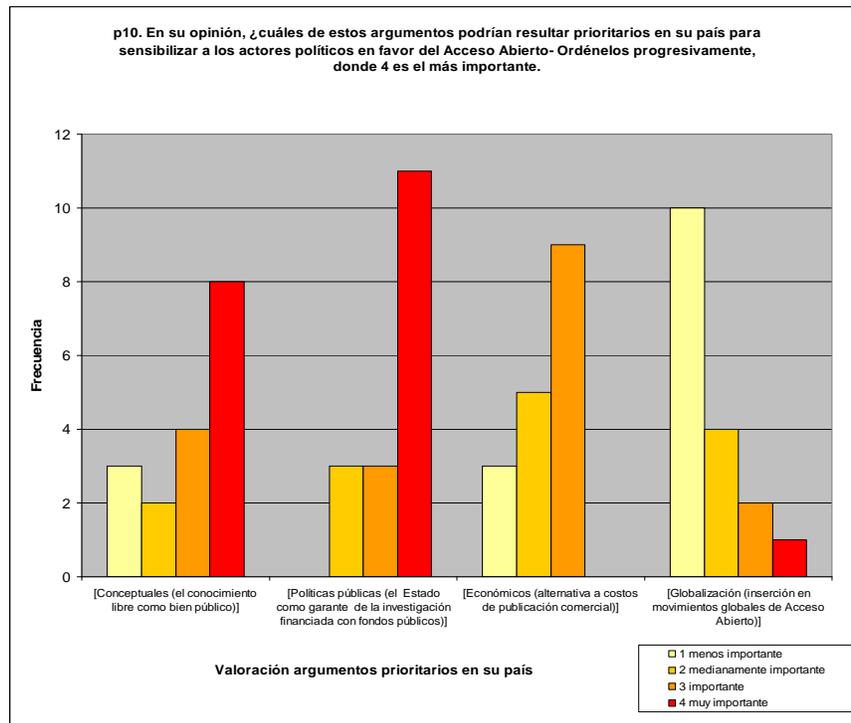


Entre los representantes de los países miembros del proyecto LA Referencia, sólo dos (2) personas opinaron que aún no se dan las condiciones internas para iniciar una legislación nacional en términos de Acceso Abierto y Repositorios.

En este sentido **la mayoría (41%) respondió que en su país se inician las negociaciones para posibles proyectos de ley**; 12% respondió que ya existen borradores sobre el tema; y 24% manifestó que en su país ya existe un proyecto de ley que se encuentra en discusión. 12% respondió que su país ya tiene una ley aprobada al respecto.

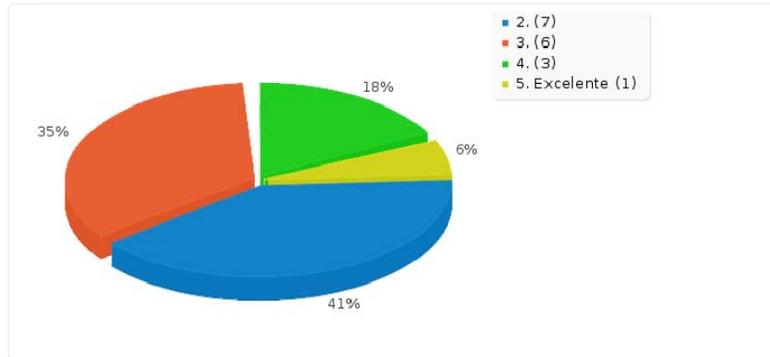


Como **el argumento más importante entre las opciones posibles en los contextos nacionales para sensibilizar a los actores políticos en favor del Acceso Abierto**, los encuestados priorizaron **“el Estado como garante de la investigación financiada con fondos públicos”**, seguido del **“conocimiento libre como bien público”**. El resto de los argumentos permanece muy distribuido entre las valoraciones realizadas por los encuestados.



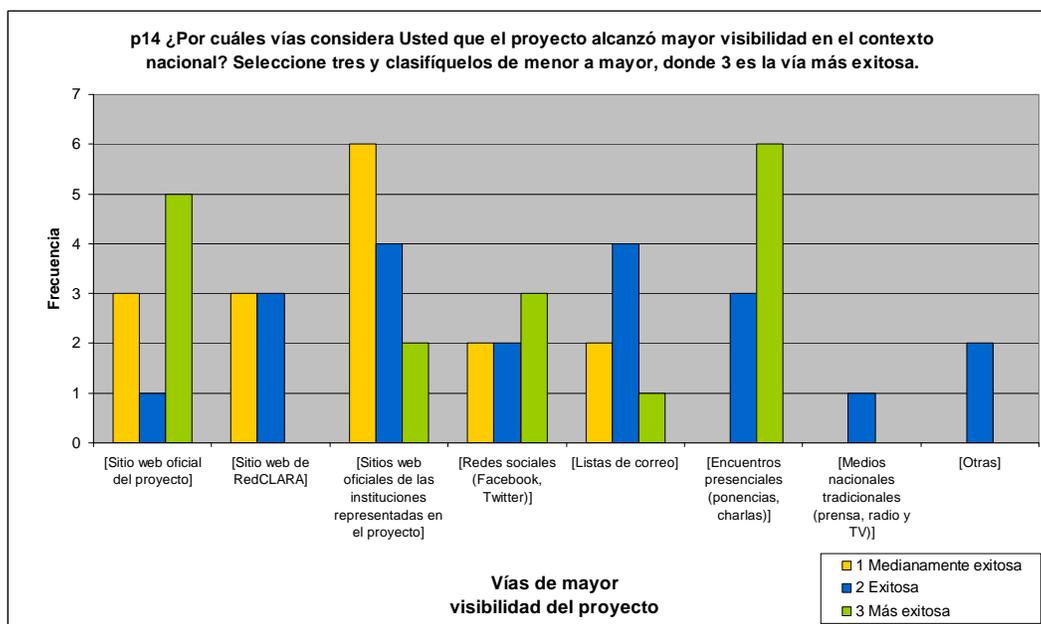
## Sobre la experiencia de visibilidad del proyecto en contextos nacionales

De los encuestados, 24% calificó de muy buena y excelente la experiencia de visibilidad del proyecto en el contexto nacional; 35% la calificó como buena; y 41% la calificó de regular.

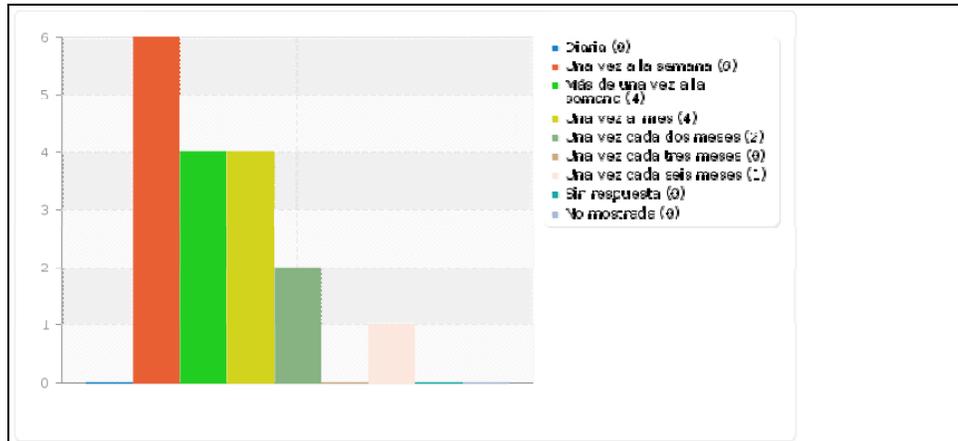


Las vías en mayor rango consideradas como exitosas para darle visibilidad al proyecto LA Referencia en los contextos nacionales fueron: los encuentros presenciales (ponencias, charlas) y sitios web.

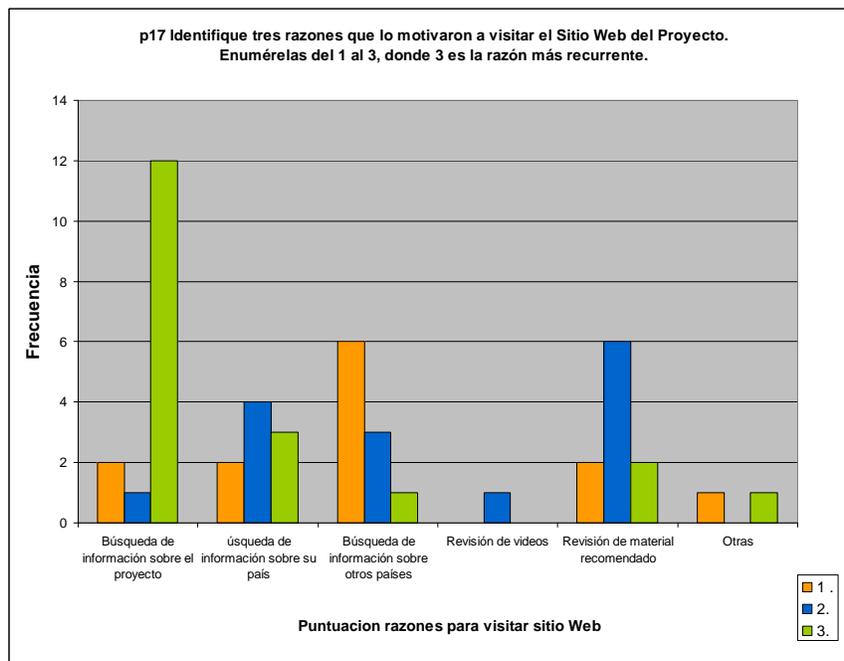
La vía que fue considerada de mayor éxito fueron los encuentros presenciales (ponencias, charlas), opción que fue seguida por el sitio web oficial del proyecto ([www.lareferencia.redclara.net](http://www.lareferencia.redclara.net)). Como medianamente exitosa fue considerada la opción de visibilidad por medio de los sitios web oficiales de las instituciones del proyecto, opción seguida del sitio web oficial y del sitio web de RedCLARA.



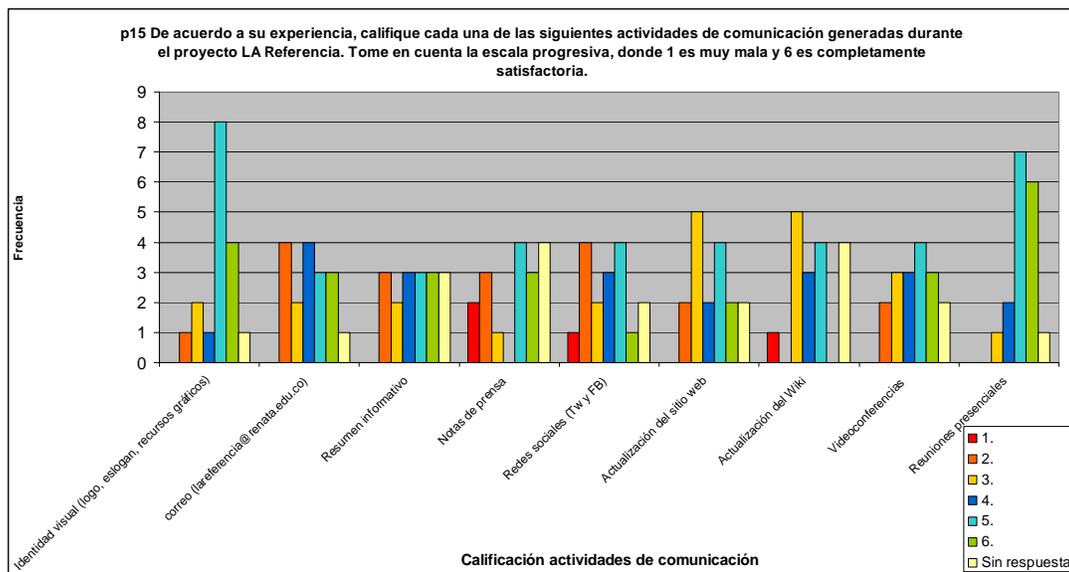
Acerca de la periodicidad con la que **los miembros del proyecto visitaron el Sitio Web del Proyecto LA Referencia**, la mayoría de los encuestados respondió hacerlo **desde una vez a la semana hasta una vez al mes**, lo cual demuestra una recurrencia de uso del sitio para los fines de la vinculación al proyecto.



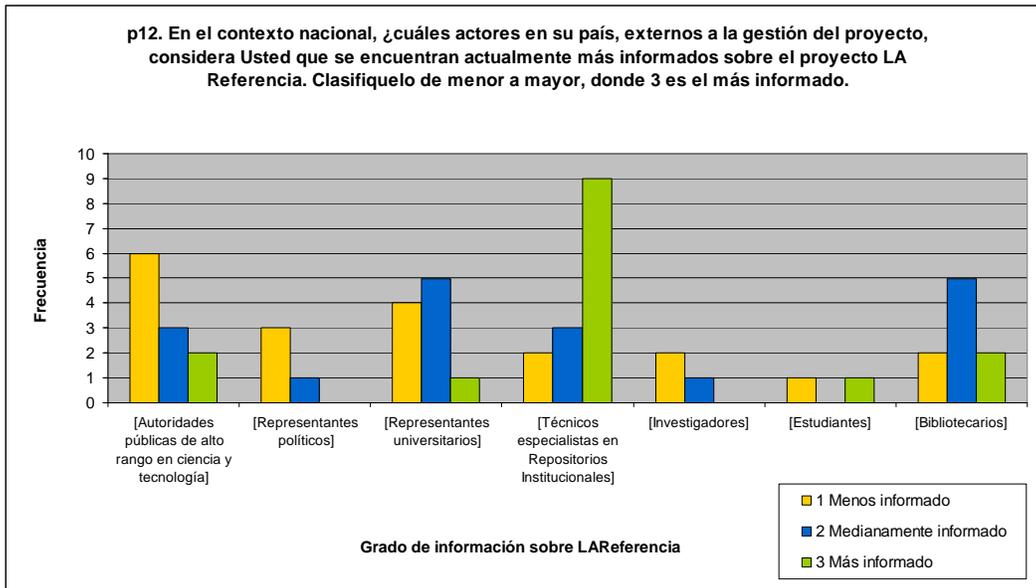
La **búsqueda de información sobre el proyecto LA Referencia** fue la **razón más recurrente** para visitar el sitio web, entre los representantes de los países miembros; seguida, en una escala mucho menor, de la revisión de material recomendado (noticias o material anunciado por otras vías).



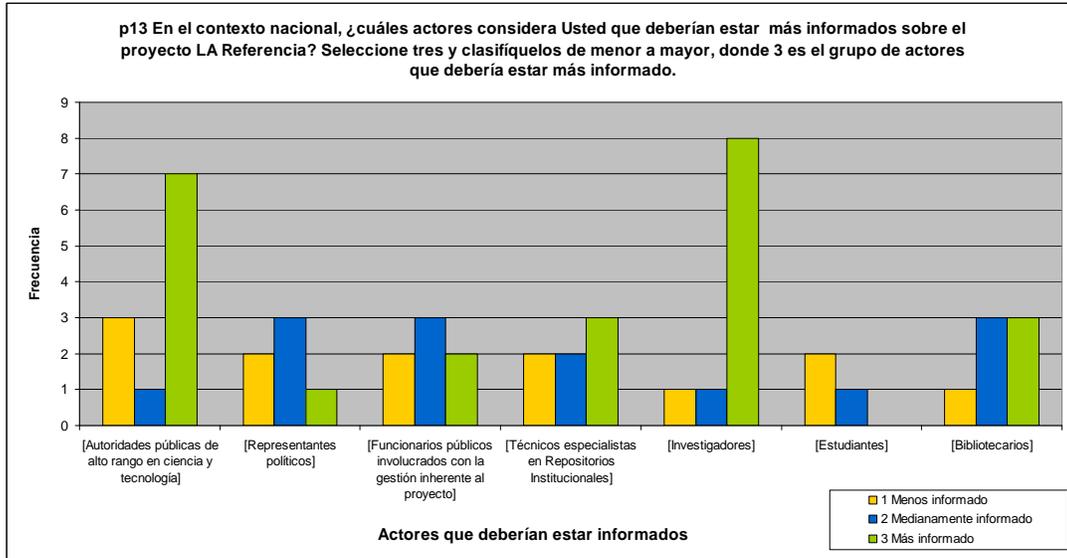
Las **actividades de comunicación en LA Referencia** que resultaron de **gran satisfacción para los representantes de los países miembros** fueron: **las reuniones presenciales y la identidad visual del proyecto**. En una escala menor, las actividades de actualización del sitio web y la documentación en el Wiki, se destacan en el rango medianamente satisfactorias. En el resto de las actividades se despliegan opciones muy diversas y de opiniones extremas en cuanto al grado de satisfacción.



Los encuestados priorizaron en gran medida a los **técnicos especialistas en repositorios institucionales**, como los **actores nacionales que se encuentran más informados sobre el proyecto LA Referencia**. En una escala intermedia, como los actores nacionales que se encuentran medianamente informados sobre el proyecto LA Referencia, se encuentran los representantes universitarios y los bibliotecarios. Se señala a las autoridades públicas de alto rango como los actores nacionales menos informados sobre el proyecto.



En contraste, se señala a los **investigadores y autoridades públicas de alto rango** como los **actores que deberían estar más informados** sobre este tema.



## Recomendaciones

La encuesta contenía dos preguntas abiertas en las que se solicitaba a los encuestados apuntar algunas recomendaciones con respecto a la visibilidad del proyecto en su segunda fase y algunas sugerencias para los países que desearan iniciarse en la construcción de redes nacionales de repositorios institucionales.

### Sobre la visibilidad del proyecto LA Referencia en una segunda fase:

Los participantes de la encuesta ofrecieron recomendaciones para potenciar la visibilidad del proyecto LA Referencia, en una segunda fase, en los contextos nacionales.

En grueso, la lista compilada prioriza las actividades presenciales y apunta a la organización universitaria como flanco necesario para ser informado en la próxima fase. La lista en detalle sugiere:

1. Organización de talleres de difusión del proyecto en el país de origen.
2. Mayor comunicación en medios sobre el acceso abierto a contenidos de información científica.
3. Hacer presentaciones del proyecto en colectivos académicos universitarios (docentes, investigadores, estudiantes).
4. Organización de cursos de capacitación sobre acceso abierto, derechos de autor, preservación digital, dspace, creación de repositorios institucionales y experiencias en otros países.
5. Generar encuentros, foros de discusión entre los gestores locales, publicaciones frecuentes por los diferentes medios.
6. Hacer mayor uso de los recursos señalados en el punto 14.
7. Potenciar todo tipo de difusión del proyecto
8. Buscar estar presentes en los eventos científicos
9. Promoverlo a través de las redes y asociaciones nacionales de instituciones y bibliotecas universitarias
10. Mayor difusión de información a los actores políticos de nuestro país, reuniones periódicas que permitan informar sobre el avance en el repositorio que representa el nodo nacional de conexión.
11. charlas, talleres a los investigadores
12. Más llegada a investigadores.
13. Incrementar la disseminación de información a través de listas de interés y redes sociales.
14. Promover nuevas reuniones presenciales (Conferencias, Talleres) para ver avances de los países
15. Es importante que se presente en escenarios donde participen investigadores y miembros de las comunidades educativas.

16. Apoyos y financiación del estado y programas de apoyo y relevancia a la comunidad académica del país del tema
17. Documentação informativa, técnica e operacional nos dois idiomas da Rede.

Sugerencias para aquellos países que quieran iniciar la construcción de redes nacionales de repositorios institucionales:

Partiendo de la experiencia generada con el proyecto LA Referencia, los participantes de la encuesta también ofrecieron recomendaciones a aquellos países que quieran iniciar el camino para la construcción de redes nacionales.

En grueso, la lista compilada apunta a la capacitación técnica, sensibilización y establecimiento de políticas públicas, así como la participación efectiva de autoridades públicas en los objetivos propuestos.

En detalles, la lista sugiere:

1. Debe capacitarse al personal que va a participar en el proyecto.
2. En acuerdo políticos. 1-Conocimientos sobre acceso abierto. 2-conocimientos técnicos en la implementación de repositorios.
3. Trabajar con redes universitarias a nivel de rectores y firma de acuerdos de participación
4. En la sensibilización con los administradores de los repositorios y las autoridades políticas del país, en reconocer la importancia que tiene la publicación y monitoreo de una red de repositorio en la instrumentación de políticas públicas para ello.
5. En los metadatos, la tipología documental a incluir, el acceso abierto y la capacitación.
6. Establecer mayor conectividad entre los países y directo involucramiento específico entre los funcionarios de los distintos países.
7. Utilizar el argumento de aumento de visibilidad de las universidades.
8. En las políticas de publicación en acceso abierto y en el cumplimiento de las directrices internacionales de interoperabilidad.
9. Los aspectos políticos y técnicos, capacitaciones que permitan construir una estructura técnica y de mantenimiento del repositorio, así como seguimiento y soporte para su sostenibilidad.
10. Poca uniformidad en la estructura de repositorios nacionales
11. Empoderamiento de las autoridades nacionales.
12. En establecer políticas nacionales de acceso abierto.
13. Tener muy claras primero las políticas públicas sobre acceso abierto.
14. En su caso, promover una ley. Dar reconocimiento y sostenibilidad a la iniciativa técnica nacional para la construcción de una red federada de repositorios institucionales como es el caso de REMERI
15. El diseño de política pública.
16. En los académicos y que el acceso abierto es importante.
17. Padrões de interoperabilidade e tratamento da informação.